

Dosarul nr. 2r-117/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malfi, I. Muruianu)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dimitrov Alexei împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, intervenient accesoriu agentul constator Lisnic Alexandru cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituit apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău împotriva hotărârii din 05 august 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La data de 28 februarie 2020, Dimitrov Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, intervenient accesoriu agentul constator Lisnic Alexandru cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 05 august 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Dimitrov Alexei, a fost constatată încălcarea dreptului reclamantului de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală și s-a încasat de la Inspectoratul de Poliție Botanica mun. Chișinău în beneficiul lui Dimitrov Alexei suma de 4000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 septembrie 2020, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 august 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

La data de 08 octombrie 2020, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a depus cerere de apel motivată, precum și cerere de repunere în termenul de declarare a apelului.

În susținerea cererii de repunere în termen a invocat că secția juridică în gestiunea căreia se află această cauză civilă nu a recepționat corespondența pe dosarul dat și doar la 17 septembrie 2020 a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, la 21 septembrie 2020 fiind depus apelul nemotivat.

A menționat că în proces a fost atras de către reclamant agentul constator al IP Botanica, Lisnic Alexandru în calitate de intervenient accesoriu, iar, în pofida faptului că agentul constator nu mai activează în cadrul IP Botanica, corespondența pentru acesta era expediată la adresa inspectoratului - mun. Chișinău bd. Cuza Vodă 9/3. Astfel, în circumstanțele descrise citațiile expediate de către instanța de judecată la adresa indicată erau repartizate spre examinare șefului Secției ordine publică, în cadrul căruia a activat agentul constator.

A susținut că în circumstanțele descrise, reprezentantul Inspectoratului de poliție Botanica nu a cunoscut despre data ședințelor de judecată preconizate pe cauza civilă menționată, din motiv că toată corespondența era remisă la adresa str. Cuza Vodă 9/3, mun. Chișinău și nu la adresa indicată de către reprezentantul pârâtului în referință - mun. Chișinău str. Tighina nr. 6.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituit apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău împotriva hotărârii din 05 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 06 ianuarie 2021, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei respective, cu repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de apel.

A indicat că prin încheierea primei instanțe din 04 martie 2020, a fost fixat termen pentru prezentarea referinței și probelor până la 19 mai 2020, încheierea fiind expediată de către instanța de judecată la adresa IP Botanica – mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 9/3, care ulterior a fost redirecționată pentru reprezentare în adresa Secției juridice a Direcției de poliție a mun. Chișinău de pe str. Tighina, 6. Astfel, la 08 aprilie 2020 a fost depusă referință, în care s-a indicat adresa reprezentantului – str. Tighina, 6, iar la 19 mai 2020 reprezentantul IP Botanica s-a prezentat la ședința de judecată, fiind anunțată că judecătorul se află în concediul medical.

A susținut că ulterior, Secția juridică în gestiunea căreia se află cauza civilă, nu a recepționat niciun act procedural emis pe acest dosar și abia la 17 septembrie 2020, a recepționat hotărârea motivată din 05 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A menționat că reprezentantul căruia i-a fost repartizat dosarul, a verificat sistematic portalul instanțelor de judecată, însă în agenda ședințelor de judecată nu a fost publicată nicio ședință de judecată pe această cauză civilă. În circumstanțele

descrise, reprezentantul IP Botanica nu a cunoscut despre data ședințelor de judecată preconizate, deoarece toată corespondența a fost expediată la adresa mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 9/3 și nu la adresa indicată în referință – mun. Chișinău, str. Tighina, 6.

Recurentul a precizat că la 01 aprilie 2017, Inspectoratele de poliție ale Direcției de Poliție mun. Chișinău au fost radiate de la Camera Înregistrării de Stat ca persoane juridice. Urmare a acestui fapt, prin ordinul IGP nr. 58 din 08 februarie 2017 s-a dispus amplasarea fizică a angajaților serviciilor reorganizate din cadrul subdiviziunilor subordonate, în incinta direcției.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău la data de 20 ianuarie 2021 (f.d. 144). De asemenea, în cererea de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că la 30 decembrie 2020 încheierea instanței de apel a fost publicată pe portalul instanței judecătorești.

Astfel, recursul declarat la 06 ianuarie 2021, este în termen.

La data de 02 februarie 2020, în adresa intimatului Dimitrov Alexei și a agentului constatator Lisnic Alexandru a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 147, 149).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă stipulează că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că prima instanță a pronunțat hotărârea judecătorească la data de 05 august 2020, la ședința fiind prezent doar reclamantul Dimitrov Alexei (f.d. 65-67).

Termenul de atac al hotărârii menționate a expirat la data de 04 septembrie 2020.

La data de 21 septembrie 2020, în afara termenului legal, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

La 08 octombrie 2020, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a depus cerere de apel motivată, precum și cerere de repunere în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituit apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău împotriva hotărârii din 05 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

La caz, instanța de apel justificat a menționat că Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău nu a prezentat probe pertinente și concludente care să justifice repunerea în termen a cererii de apel.

Cu referire la argumentul invocat de către recurent precum că nu a recepționat corespondența expediată de către instanța de fond, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit materialelor dosarului, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a cunoscut despre examinarea acestei cauze, la 08 aprilie 2020 a depus referință (f.d. 28-35), precum și s-a prezentat la ședința numită pentru 19 mai 2020, care însă nu a avut loc din motivul aflării judecătorului în concediul medical.

Pentru următoarele ședințe de judecată din 15 iunie 2020 și 06 iulie 2020, Inspectoratul de Poliție Botanica a fost citat la adresa mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 9/3, citațiile fiind recepționate conform avizelor de recepție (f.d. 18-19, 23, 25), însă

recurentul nu s-a prezentat, la examinarea cauzei participând doar intimatul Dimitrov Alexei și reprezentantul acestuia.

Dispozitivul hotărârii din 05 august 2020 a fost expediat la adresa Inspectoratului de Poliție Botanică - mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 9/3, fiind recepționat la 12 august 2020 (f.d. 80).

Iar, faptul că citațiile și hotărârea au fost expediate la adresa Inspectoratului de Poliție Botanică – mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 9/3 și nu la adresa Direcției de poliție a mun. Chișinău – mun. Chișinău, str. Tighina, 6, în sediul căreia se află Secția juridică, nu constituie temei de repunere în termen, or, în conformitate cu art. 100 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Astfel, în circumstanțele în care participantul la proces a fost înștiințat în modul stabilit de lege despre existența pe rolul instanței a unei cauze cu participarea sa, fapt recunoscut de către însăși recurent, ține de obligația pozitivă a părții de a se interesa de soarta acestui dosar, inclusiv prin depunerea unui apel nemotivat în interiorul termenului de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Or, Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de poliție a mun. Chișinău trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile de acces la instanță. Contrar celor menționate, recurentul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel legal și întemeiat a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de poliție a mun. Chișinău împotriva hotărârii din 05 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligare pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și 362 din Codul de procedură civilă, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din

14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de poliție a mun. Chișinău și a menține încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de poliție a mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dimitrov Alexei împotriva Inspectoratului de Poliție Botanică mun. Chișinău, intervenient accesoriu agentul constator Lisnic Alexandru cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic