

Dosarul nr. 2r-249/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. C. Chilian)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Creditbun” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Ștefan Omelianovici

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Creditbun” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Albert Popov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Creditbun” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Ștefan Omelianovici împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni

constată:

La 14 mai 2020, OCN „Creditbun” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Albert Popov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 875 alin. (6), 901 alin. (1) lit. e), f), alin. (5), 906 alin. (1), 934 alin. (1), (3), 947 alin. (1), (4), 953 alin. (2), 992 alin. (1), 1070 alin. (1), 1242 alin. (1), 1244 alin. (7), 1247 alin. (1) Cod civil, art. 39 alin. (11), 166, 167, 182⁵, 206 alin. (1) CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Albert Popov în beneficiul societății a sumei de 4 988,70 de lei cu titlu de împrumut restant, 1 673,21 de lei cu titlu de dobândă contractuală restantă, 4 739,27 de lei cu titlu de penalitate contractuală restantă, în total suma de 11 401,17 lei și suma de 342,03 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Albert Popov în beneficiul OCN „Creditbun” SRL suma de 4 988,70 de lei cu titlu de împrumut restant și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, au fost respinse sumele cerute de OCN „Creditbun” SRL cu privire la încasarea dobânzii contractuale și penalității ca fiind contrare cerințelor prevăzute la art. 15 alin. (7), (9) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori și restul sumelor cerute de OCN „Creditbun” SRL cu titlu de taxă de stat.

La 9 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, OCN „Creditbun” SRL, reprezentată de Ștefan Omelianovici a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de OCN „Creditbun” SRL, reprezentată de Ștefan Omelianovici ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 5 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN SRL „Creditbun”, reprezentată de Ștefan Omelianovici a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 martie 2021 OCN „Creditbun” SRL, reprezentată de Ștefan Omelianovici a depus recursul împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Secției civile a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei respective.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, stabilind incorect că cererea de apel nemotivată reprezintă un document electronic, reținând incorect consecințele prevăzute de lege pentru nerespectarea cerințelor principale față de valabilitatea acestora.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 19 februarie 2021 la adresa electronică a OCN SRL „Creditbun”, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 48).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 martie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a

încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de OCN „Creditbun” SRL, reprezentată de Ștefan Omelianovici ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 43-46).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs relevă, însă, că concluzia instanței de apel, precum că cererea de apel nemotivată depusă de OCN „Creditbun” SRL prin intermediul poștei electronice nu este semnată de către reprezentant nici olograf și nici prin semnătură electronică, circumstanță ce constituie temei de a invoca lipsa împuternicirilor reprezentantului OCN „Creditbun” SRL, Ștefan Omelianovici de a se adresa cu cererea de apel, este una excesivă, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea acestei opinii, se va reține că art. 369 alin. (1) lit. d) CPC nu include posibilitatea restituirii cererii de apel de către instanța de apel în cazul în care aceasta nu întrunește condițiile de formă ale apelului, prevăzute de dispozițiile art. 365 alin. (3) CPC, în situația în care apelul a fost depus prin intermediul poștei electronice fără semnătura în olograf original sau semnătura electronică avansată calificată.

Or, situația dată este prevăzută la art. 368 alin. (1) CPC și prevede expres că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, în cazul în care instanța de apel a considerat că forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, la caz, fără semnătura corespunzătoare a reprezentantului, urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantei aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități.

Drept urmare, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 ianuarie 2021, în mod eronat a constatat că, deoarece OCN „Creditbun” SRL nu a înaintat cererea de apel în modul prevăzut de lege, nefiind semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală, faptul dat constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, ceea ce indică la

netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de OCN SRL „Creditbun”, reprezentată de Ștefan Omelianovici, de a casa încheierea instanței de apel din 26 ianuarie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Față de cele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Creditbun” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Ștefan Omelianovici.

Se casează încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Creditbun” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Albert Popov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic