

Dosarul nr. 2rc-49/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360, reprezentată de Simion Caburgan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura în apel, la cererea de apel declarată de Asociația Proprietarilor de Locuințe nr. 54/360 împotriva hotărârii din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 22 februarie 2018, „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 54/360 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 512, 514, 572, 666-668, 679. 970 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 5, 6, 22, 166-167 CPC, a solicitat încasarea de la APLP nr. 54/360 în beneficiul său a sumei debitoare în mărime de 2 906 956,04 de lei și a sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea protocolară din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Infocom”.

Prin hotărârea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate din contul APLP nr. 54/360 în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” datoria pentru serviciile de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate pentru perioada septembrie 2002–februarie 2018, în mărime de 2 903 956,04 de lei și taxa de stat în sumă de 50 000 de lei, iar în total suma de 2 956 956,04 de lei.

Prin decizia din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de APLP nr. 54/360 și menținută hotărârea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin decizia din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către APLP nr. 54/360 împotriva deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

A fost casată integral decizia din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel, la cererea de apel declarată de APLP nr. 54/360, din motiv că cererea de apel a fost semnată de o persoană neîmputernicită.

La 24 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, APLP nr. 54/360, reprezentată de Simion Caburgan a declarat recurs împotriva încheierii din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel în mod eronat a dispus încetarea procedurii în apel din motiv că cererea de apel a fost semnată de o persoană care nu avea împuterniciri, or, din data de 24 septembrie 2018 până în prezent, acesta este președintele APLP nr. 54/30 și respectiv, a fost împuternicit de a semna cererea de apel în numele persoanei juridice reprezentate, APLP nr. 54/30.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că recursul depus de APLP nr. 54/360 la data de 24 februarie 2021 este în termen, având în vedere că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 26 martie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f. d. 102, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 15 august 2020, APLP nr. 54/30, reprezentată de Simion Caburgan a declarat apel împotriva hotărârii din 18 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ca urmare, prin decizia din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de APLP nr. 54/30, reprezentată de Simion Caburgan și menținută hotărârea primei instanțe.

Ulterior, prin decizia din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către APLP nr. 54/360 împotriva deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, casată decizia instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

În rejudecare, instanța de apel, prin încheierea din 2 februarie 2021, a încetat procedura în apel, la cererea de apel declarată de APLP nr. 54/360, din motiv că cererea de apel a fost semnată de o persoană neîmputernicită (f. d. 90, 91-95, vol. II).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut că în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 887 din 19 ianuarie 2018, anexat la materialele dosarului, reprezentantul apelantei Simion Caburgan figurează în calitate de administrator al APLP nr. 54/360, împuternicirile acestuia fiind valabile până la data de 22 septembrie 2018, fapt ce denotă că la data depunerii cererii de apel (15 august 2019), administratorul APLP 54/360, Simion Caburgan nu a prezentat un alt extras din Registrul de stat al persoanelor juridice care ar confirma împuternicirile acestuia în acest sens.

Instanța de recurs relevă însă că, raționamentul expus în încheierea instanței de apel, ca temei de încetare a procedurii în recurs, este una excesiv de formală, care îngreșește accesul justițiabilului la justiție.

Or, Registrul de stat al persoanelor juridice, accesul la informația căruia este publică, denotă incontestabil faptul că Simion Caburgan figurează în calitate de administrator al APLP nr. 54/360 de la data de 19 ianuarie 2018 până la 10 septembrie 2022, respectiv, la momentul depunerii cererii de apel din 15 august 2019 acesta era administratorul APLP nr. 54/360.

Aceste circumstanțe au fost susținute, de altfel, și prin înscrisurile din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 393719 din 24 septembrie 2018, anexate la cererea de recurs, care confirmă că Simion Caburgan, IDNP XXXXX, continuă să fie administratorul APLP nr. 54/360 și va deține această funcție până la data de 14 septembrie 2020, iar potrivit ultimului extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 450029 din 18 septembrie 2020, se atestă că Simion Caburgan, IDNP XXXXX, figurează în calitate de președinte al APLP nr. 54/360 și va deține această funcție până la 10 septembrie 2022 (f. d. 98-100 vol. II).

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel, avea obligația de a examina cauza,

fără a manifesta un formalism exagerat, care limitează nejustificat dreptul părților la un proces echitabil, împreună cu toate garanțiile procesuale ce derivă din acesta.

Or, în cazul existenței unor neclarități sau a unor circumstanțe a căror elucidare se impune în procedura de judecare a cauzei, instanța de apel urmează să solicite părților prezentarea anumitor probe suplimentare, acordându-le posibilitatea de a concretiza unele aspecte și clarificarea acestora, iar încetarea procedurii în apel este un mecanism la care se poate recurge exclusiv în condițiile art. 374 CPC.

Mai cu seamă că, odată cu examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a recursului declarat de către APLP nr. 54/360 împotriva deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei, prin decizia din 16 septembrie 2020, spre rejudecare în instanța de apel, a fost deja examinată chestiunea cu privire la existența împuternicirilor reprezentantului recurentului.

Prin urmare, în cadrul rejudecării apelului, instanța de apel urma să țină cont inclusiv și de acest aspect.

Având în vedere cele expuse, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 2 februarie 2021, în mod eronat a constatat că la data depunerii cererii de apel (15 august 2019), administratorul APLP 54/360, Simion Caburgan nu a prezentat un alt extras din Registrul de stat al persoanelor juridice care ar confirma împuternicirile acestuia de a reprezenta persoana juridică din cauză, ceea ce indică la netemeinicia soluției cu privire la încetarea procedurii în apel, din motiv că cererea de apel a fost semnată de o persoană neîmputernicită.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de APLP 54/360, reprezentată de Simion Caburgan, de a casa încheierea instanței de apel din 2 februarie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Față de cele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360, reprezentată de Simion Caburgan.

Se casează încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal

Chișinău” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/360 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic