

Dosarul nr. 2rc-51/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocar)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „J.S.V.”
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei mun. Chișinău
și Consiliului municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„J.S.V.” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de
Societatea cu Răspundere Limitată „J.S.V.” împotriva hotărârii din 7 octombrie
2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 22 iulie 2020, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au
depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „J.S.V.” cu privire la încasarea
datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 127 din Constituția RM, art. 9 alin. (2)
lit. a), 10, 774, 776, 858, 947, 1280, 1292 Cod civil, art. 5, 33, 166-168 CPC și a
Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-
cumpărare a pământului, au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul
SRL „J.S.V.” în beneficiul lor a sumei de 7 361 de lei cu titlu de plată pentru
folosirea terenului proprietate municipală în baza contractului nr. 5242/2010 și a
sumei de 4 326 de lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului proprietate
municipală în baza contractului nr. 5243/2010.

Prin hotărârea din 7 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a
fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „J.S.V.” în beneficiul Primăriei mun. Chișinău
datoria formată în baza contractului de cesiune adițional la contractul de arendă
funciară nr. 5242/2010 din 17 aprilie 2014 pentru perioada 10 mai 2018 – 10 mai

2021, în sumă de 7 631 de lei, datoria formată în baza contractului de arendă funciară nr. 5243/2010 din 10 mai 2010 pentru perioada 10 mai 2018 – 10 mai 2021, în sumă de 4 326 de lei.

A fost încasată de la SRL „J.S.V.” în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 358,71 de lei.

La 29 decembrie 2020, SRL „J.S.V.” a declarat apel împotriva hotărârii din 7 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „J.S.V.” cu privire la repunerea în termen și restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 5 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „J.S.V.” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, în mod arbitrar și fără suport probatoriu, a concluzionat că dânzei i-au fost lăsate de către oficiul poștal avize de sosire pentru primirea trimiterii poștale și că dânsa nu s-a prezentat pentru a recepționa scrisoarea expedită, or, astfel de avize de sosire (forma nr. 22), conform regulamentului Poștei Moldovei, se înmânează contra semnătură.

Astfel, prin deciziile instanțelor inferioare a fost adusă atingere importantă intereselor sale patrimoniale, fiind constatată o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin violarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale și a dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expedită la adresa electronică a părților la 18 februarie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 52).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 martie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 29 decembrie 2020, SRL „J.S.V.” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 38-40).

Ca urmare, prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „J.S.V.” cu privire la repunerea în termen și restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 49-51).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut că apelanta, solicitând repunerea în termen, nu a prezentat probe pertinente și concludente întru justificarea omiterii termenului legal de depunere a apelului și, prin urmare, circumstanțele date impun restituirea apelului.

De asemenea, instanța de apel a precizat că nu poate fi reținut ca temei de repunere în termen afirmațiile apelantei precum că nu a fost citată în ședința de judecată și nu a cunoscut despre prezenta cauză, or, potrivit scrisorilor cu aviz de recepție DS9350377536AS, DS9350364698AS, DS112111327AS, aceasta a fost înștiințată despre ședințele de judecată.

A remarcat instanța și faptul că, potrivit materialelor cauzei, dispozitivul hotărârii din 7 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost expediat în adresa SRL „J.S.V.” la data de 21 octombrie 2020, plicul însă fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”.

În acest sens, instanța de apel a notat că potrivit art. 102 alin. (7) CPC, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra respingerii cererii de repunere în termen a apelantei și restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Ca urmare, materialele cauzei atestă cu certitudine faptul expedierii în adresa sediului persoanei juridice SRL „J.S.V.”, mun. Chișinău bd. Traian 23/1 ap. 54, atât a încheierii din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a fost primită în procedura de examinare cauza, cât și copia hotărârii din 7 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea, ambele plicuri fiind restituite cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 29, 37).

Potrivit art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (7) CPC, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că faptul nereclamării scrisorilor trimise de către instanța de judecată în adresa SRL „J.S.V.” echivalează cu refuzul recepționării citațiilor, astfel instanța de judecată îndeplinindu-și obligația pozitivă de informare și înștiințare a părților despre dinamica procesului de judecată.

De altfel, instanța notează și faptul că nereclamarea de către recurentă a scrisorilor trimise în adresa sa în legătura cu examinarea cauzei nu îi poate fi imputat instanței de judecată, or, potrivit art. 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul consideră judicioasă concluzia instanței de apel, precum că apelantei i-au fost lăsate de către oficiul poștal de la sediul acesteia avize de sosire pentru primirea trimiterii poștale, însă ultima nu s-a prezentat pentru a recepționa scrisoarea expedită, aceasta fiind restituită expeditorului, după expirarea termenului de păstrare, în condițiile pct. 82 și 102 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde într-un total exigențelor unui act judecătorec de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs relevă că admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului civil pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea *mutatis mutandis*, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „J.S.V.” și de a menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „J.S.V.”.

Se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „J.S.V.” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic