

Dosarul nr. 2rc-4/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Cotorobai, V. Sîrbu, M. Anton)

## ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tircom Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” cu privire la încasarea amenzii contractuale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, împotriva hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La data de 29 iulie 2019, SRL „Tircom Service” a depus cerere cu valoare redusă împotriva SRL „Prointellect-MPlus”, solicitând încasarea amenzii contractuale în mărime de 480 de dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la SRL „Prointellect-MPlus” în beneficiul SRL „Tircom Service” penalitatea prevăzută în punctul 32 din contractul-comandă nr. H-60 din 29 noiembrie 2018 și contractul-comandă nr. h-61 din 29 noiembrie 2018 în mărime de 480 de dolari SUA și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 270 de lei și cheltuielile de traducere a înscrisurilor în mărime de 1330 de lei.

La data de 03 august 2020 SRL „Prointellect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a

hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Prointelect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și a fost restituit apelul declarat de SRL „Prointelect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu împotriva hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 02 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Prointelect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei date cu admiterea cererii de repunere în termen a apelului.

La data de 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Prointelect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu același conținut.

În susținerea recursului, reprezentantul recurenteii a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen, deoarece SRL „Prointelect-MPlus” nu a cunoscut despre existența litigiului și respectiv, a fost în imposibilitate să-și expună poziția și să-și apere drepturile și interesele într-un proces echitabil.

La data de 15 decembrie 2020, în adresa intimă SRL „Tircom Service” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Prointelect-MPlus”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 66).

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și a fost restituit apelul declarat de SRL „Prointelect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu împotriva hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

Copia încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului SRL „Prointelect-MPlus”, avocatul Doina Crețu la data de 30 noiembrie 2020 (f.d. 57).

La data de 02 decembrie 2020, avocatul Doina Crețu a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău - cac@justice.md, cerere de recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 59-64).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în cazul în care reprezentantul SRL „Prointelect-MPlus”, avocatul Doina Crețu, a decis să depună cererea de recurs în format electronic, urma să respecte condițiile de formă prevăzute de lege pentru documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către avocatul Doina Crețu nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Deci, examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Prointelect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Totodată, se reține că la 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Prointelect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 68-74), care, deși este deja semnat de către avocat, a fost depus în afara termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Or, încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentului la 30 noiembrie 2020, pe când recursul a fost declarat abia la 12 ianuarie 2021, termenul limită pentru depunerea acestuia expirând la 15 decembrie 2020.

Astfel, recursul depus de către avocatul Doina Crețu la 12 ianuarie 2021 întrunește condițiile de formă, fiind semnat olograf de către reprezentant, însă a fost depus în afara termenului legal, fapt ce condiționează restituirea acestuia, recurentul nesolicitând repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate de SRL „Prointellect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu.

În conformitate cu art. 270, 426<sup>1</sup> lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic