

Dosarul nr. 2ra-549/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Sanda Postică, reprezentată de avocatul Victor Cujbă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/157 mun. Chișinău împotriva Sandei Postică cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Sanda Postică, casată hotărârea din 11 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunțată o hotărâre nouă

constată:

La 16 aprilie 2019, SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/157 mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sandei Postică cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5213 din 1 iunie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica” (anterior SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău, succesorul în drepturi al SA „Termocom” în procedura falimentului) și APLP nr. 50/157 mun. Chișinău, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

La 2 aprilie 2019, din cauza neonorării obligațiilor de plată, APLP nr. 50/157 mun. Chișinău a acumulat o datorie de 181 260,80 de lei pentru consumul energiei termice, devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”.

Totodată, APLP nr. 50/157 mun. Chișinău, la rândul său, a prestat în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea, conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

A precizat că în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, APLP nr. 50/157 mun. Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată în vederea încasării datoriei și stingerii creanței sale față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către sub-consumatorii restanți.

APLP nr. 50/157 mun. Chișinău nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv pârâta Sanda Postică pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 6 463,41 de lei, acumulată în perioada de până în luna martie 2019, din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată, astfel încât a omis exercitarea drepturilor și acțiunilor sale, care îl pune în imposibilitatea de a achita creanțele sale față de SA „Termoelectrica”, devenind de fapt debitor, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța.

A menționat SA „Termoelectrica” că, în temeiul art. 599 alin. (1) Cod civil, poate să-și exercite dreptul de a adresa în judecată acțiune oblică în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane ce statuează că creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său exercită drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 774, 776, 796, 858, 863, 892-894, 901 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33<sup>1</sup>, 70, 73, 94, 97, 174-177, 182<sup>5</sup>, 206, 248, 276<sup>2</sup> CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Sanda Postică în beneficiul APLP nr. 50/157 mun. Chișinău a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 6 463,41 de lei formată până în luna martie 2019, precum și încasarea în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată.

Prin referința depusă la cererea de chemare în judecată, pârâta Sanda Postică a obiectat împotriva acțiunii înaintate, solicitând instanței de judecată aplicarea excepției de tardivitate, considerând că pretenția privind încasarea sumei de 3 996,51 de lei este una tardivă.

Prin hotărârea din 11 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Sanda Postică în beneficiul APLP nr. 50/157 mun. Chișinău suma de 2 466,90 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice livrate în perioada de până în luna martie 2019.

A fost încasată de la Sanda Postică în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

În susținerea soluției emise prima instanță a stabilit că, din calculul prezentat rezultă că pârâta înregistrează datorii la serviciile de energie termică în sumă de 6 463,41 de lei pentru perioada noiembrie 2015 - martie 2019, perioadă în care nu a fost efectuată nicio plată.

Prima instanță a reținut ca fiind întemeiată alegația Sandei Postica privind tardivitatea parțială a acțiunii, or în speță, suma de 3 996,51 de lei până în luna aprilie 2016 este tardivă.

Cât privește restanța de 2 466,90 de lei pentru perioada mai 2016 - mai 2019, aceasta nu este tardivă, considerent din care urmează a fi încasată.

La fel, prima instanță a constatat că la 27 iunie 2019, Sanda Postică a achitat în contul APLP nr. 50/57 suma de 2 446,90 de lei cu titlu de consum energie termică.

Ca urmare, a considerat prima instanță că obligația de plată impusă Sandei Postică a fost stinsă benevol după depunerea prezentei acțiuni.

Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Sanda Postică, casată hotărârea din 11 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată de la Sanda Postică în beneficiul APLP nr. 50/157 mun. Chișinău datoria formată până în luna martie 2019 pentru consumul energiei termice în sumă de 1 789,96 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit achitarea în luna octombrie 2015 a sumei de 2 074,89 de lei, iar după aceasta timp de trei ani nu au mai fost achitate datoriile formate.

Astfel, instanța de apel a constatat, la cererea apelantei tardivitatea pretenției privind încasarea sumei de 2 206,55 de lei, formată pentru perioada februarie 2015 - februarie 2018.

La fel, instanța de apel a stabilit că la 27 iunie 2019, după depunerea cererii de chemare în judecată Sanda Postică a achitat suma de 2 466,9 de lei.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că pretențiile în partea sumei de 2 206,55 de lei sunt tardive, la fel, fiind achitată suma de 2 466,9 de lei, astfel că, potrivit calculului  $6\ 463,41\ \text{de lei} - 2\ 206,55\ \text{de lei} = 4\ 256,86\ \text{de lei} - 2\ 466,90\ \text{de lei} = 1\ 789,96\ \text{de lei}$ , sumă pe care, contrar aserțiunilor acesteia, apelanta urmează să o achite.

La 11 februarie 2021, Sanda Postică, reprezentată de avocatul Victor Cujbă a declarat recurs împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, deși prima instanță a constatat achitarea benevolă în contul APLP nr. 50/157 mun. Chișinău, la 27 iunie 2019, a sumei de 2 466,90 de lei, calculate pentru energia termică pentru perioada martie 2016 - martie 2019, greșit a dispus încasarea repetată a sumei de 2 466,90 de lei, motiv pentru care a contestat-o cu apel.

Instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat legea aplicabilă la determinarea, calcularea curgerii prescripției extinctive, precum și a comis alte încălcări de cât cele indicate la art. 432 alin. (3) CPC, care în consecință au dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 2 martie 2021, în adresa SA „Termoelectrica” și APLP nr. 50/157 mun. Chișinău a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Sanda Postică, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 134).

La 18 martie 2021, SA „Termoelectrica” a depus referință la recursul declarat de Sanda Postică, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil sau, după caz, respingerea recursului.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care APLP nr. 50/157 mun. Chișinău să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 111), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 februarie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Sanda Postică, reprezentată de avocatul Victor Cujbă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sanda Postică, reprezentată de avocatul Victor Cujbă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Sanda Postică, reprezentată de avocatul Victor Cujbă urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Sanda Postică, reprezentată de avocatul Victor Cujbă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic