

Dosarul nr. 2ra-446/21

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Bulat, reprezentat de către avocatul Rodica Roșca, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurii Lvov împotriva lui Nicolae Bulat cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Nicolae Bulat și a fost menținută hotărârea din 16 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău,

constată:

La 13 februarie 2014 Iurii Lvov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Bulat cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul apartamentului nr. xxxx.

A menționat că, pe parcursul mai multor perioade de timp, din apartamentul nr.103, care este situat deasupra sa, au loc scurgeri de apă, iar în urma inundațiilor apartamentului nr. xxxx a fost deteriorată bucătăria, inclusiv pereții din bucătărie, tavanul, prin care i-au fost provocate incomodități pentru trai.

A susținut că, pârâtul, care este proprietarul apartamentului nr. yyyy, a efectuat lucrări și a instalat teracotă asupra locului, prin care circulă apa rece și apa caldă, locul prin care are loc scurgerea, făcând imposibilă depistarea motivului concret prin care au loc inundații periodice asupra apartamentului său.

A afirmat că, până la depunerea prezentei cereri este imposibil de conviețuit în așa condiții deplorabile în urma inundației, deoarece pentru efectuarea reparației capitale sunt necesare cheltuieli costisitoare.

A notat că, de nenumărate ori s-a adresat pârâtului cu rugămintea de a soluționa problema amiabil, dar fără vreun rezultat pozitiv.

A declarat că, s-a adresat la CCL nr. 80, fiind întocmit actul din 04 octombrie 2013.

A solicitat încasarea de la pârât a sumei de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 30000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

La 16 iunie 2016 Iurii Lvov a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin a solicitat încasarea de la pârât a sumei de 3618 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 30000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 16 iunie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Iurii Lvov și au fost încasate de la Nicolae Bulat în beneficiul lui Iurii Lvov suma de 3617,57 de lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 2574 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 6191,57 de lei. În rest acțiunea a fost respins ca neîntemeiată.

La 03 august 2016 Nicolae Bulat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 11 octombrie 2016 Nicolae Bulat a depus o cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de către Nicolae Bulat cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost repus Nicolae Bulat în termenul de declarare a apelului.

La 12 aprilie 2017 Nicolae Bulat a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate în apel.

Prin decizia din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Nicolae Bulat și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a constatat că, conform actului din 04 octombrie 2013, întocmit de către CCL nr. 80, apelantul a efectuat lucrări în apartamentul, ce-i aparține și a instalat teracotă asupra locului, prin care circulă apa rece și apa caldă, locul prin care are loc scurgerea și din acest considerent făcând imposibilă depistarea motivului concret, prin care au loc inundații periodice asupra apartamentului intimatului.

Totodată, instanța de apel a relatat că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 237 din 22 februarie 2016, întocmit de către Centrul național de expertize judiciare, deteriorările depistate sunt caracteristice inundației cu apă de la nivelul superior și sunt prezente în bucătărie cu suprafața de 7,8 m. p., viceu cu suprafața 1,1 m. p., baie cu suprafața 2,1 m. p. și antreu cu suprafața 2,6 m. p. Pe tavane și pereți se văd pete galbene-surii uscate, urme de mușcături și de scurgere a apei, iar motivul stării tehnice nesatisfăcătoare a apartamentului intimatului este scurgerea apei de la etajul superior (f. d. 50-57). Reieșind din faptul că, expertul a fost în imposibilitate de a examina apartamentul nr. yyyy, din motiv că nu a fost asigurat accesul la acest imobil, la momentul actual acesta a fost în imposibilitate de a da răspuns la întrebările nr. 2 și nr. 3 dispuse în încheierea din 03 iunie 2014 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău. Subsecvent, expertul a concluzionat că, costul lucrărilor de reparație a apartamentului nr. xxxx pentru lichidarea deteriorărilor în rezultatul inundației la situația din luna februarie 2016, conform devizului de

cheltuieli, constituie 3618 lei.

În același timp, instanța de apel a învederat și concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 2907-2910 din 13 decembrie 2019, întocmit de către Centrul național de expertize judiciare în cadrul judecării apelului, la cererea lui Nicolae Bulat și, anume, starea tehnică nesatisfăcătoare și tipul defectelor depistate în încăperile supuse cercetărilor ale apartamentului nr. xxxx sunt consecințe a uzurii rețelelor ingineresti și nefuncționalitatea canalului de ventilare al blocului locativ, fapt ce nu corespunde normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare. Totodată, starea tehnică a rețelelor ingineresti din grupul sanitar al apartamentului nr. yyyy, amplasat la nivelul cinci al blocului locativ, este satisfăcătoare și se exploatează în siguranță cu menținerea ordinii și evitarea defectelor tehnice, careva urme de scurgere ce ar caracteriza presupusa inundare a apartamentului nr. xxxx la momentul investigațiilor nefiind depistate. Defectele prezente sunt consecințele inundațiilor anterioare. Referitor la rețelele ingineresti din grupul sanitar al apartamentului nr. xxxx amplasat la nivelul patru al blocului locativ din str. xxxx, a considerat că, necesită lucrări de restaurare, iar rețelele ingineresti din grupul sanitar al apartamentului nr. yyyy au suportat lucrări de reparație, fapt ce denotă starea tehnică satisfăcătoare la momentul cercetărilor (f. d. 123-131).

Raportând prevederile art. 377, 1398 alin. (1) și 1413 din Codul civil la circumstanțele litigiului dedus judecării, instanța de apel a menționat că, inundația apartamentului nr. xxxx a fost cauzată din vina locatarului apartamentului nr. yyyy, ultimul urmând a suporta cheltuielile de reparație a bucătăriei, viceului, băii și antreului, ce au fost prejudiciate în urma inundației, fapt ce se confirmă prin explicațiile intimatului și rapoartele de expertiză judiciară întocmite de către Centrul național de expertize judiciare.

Instanța de apel a relatat că, reieșind din considerentul stabilirii cu certitudine a existenței prejudiciului cauzat, vinovăția apelantului la inundarea apartamentului nr. xxxx și mărimea prejudiciului în valoare de 3617,57 de lei, stabilit conform raportului de expertiză judiciară nr. 237 din 22 februarie 2016, întocmit de către Centrul național de expertize judiciare, se constată temeinicia pretenției, cu încasarea din contul apelantului în beneficiul intimatului a sumei invocate cu titlu de prejudiciu material.

Afară de aceasta, instanța de apel a opinat că, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin scurgerea din construcție este o răspundere obiectivă, angajându-se indiferent de vinovăția posesorului construcției. La caz, proprietarul apartamentului nr. yyyy, Nicolae Bulat nu a demonstrat prezența condițiilor legale, care l-ar exonera de răspundere materială, adică nu a probat că, prejudiciul s-a produs prin forță majoră ori din vina celui prejudiciat.

La 15 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Bulat, reprezentat de către avocatul Rodica Roșca, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a

aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A considerat că, instanța de apel eronat a concluzionat că, recurentul este vinovat în producerea inundațiilor în apartamentul intimatului.

A menționat că, în actul întocmit de către CCL nr. 80 la 04 octombrie 2013 a fost indicat că, din cauza instalării teracotei asupra locului, prin care circulă apa rece și apa caldă în apartamentul recurentului este imposibil de stabilit cauza inundației, fapt ce probează că, reprezentanții CCL nr. 80 au inspectat apartamentul recurentului, dar nu au depistat nimic.

A susținut că, raportul de expertiză judiciară nr. 237 din 22 februarie 2016, anexat la materialele dosarului, este unul irelevant în situația în care nu a fost inspectat și apartamentul recurentului, privându-l de dreptul de a fi anunțat și înștiințat despre efectuarea expertizei.

A afirmat că, recurentul nu locuiește permanent în apartamentul nr. yyyy, iar înștiințarea privind efectuarea expertizei nu a recepționat-o.

A relevat că, prin raportul de expertiză judiciară din 13 decembrie 2019 s-a constatat că, starea tehnică nesatisfăcătoare defectuoasă și uzată a rețelelor ingineresti din încăperile apartamentului nr. xxxx sunt consecințe a nefuncționalității canalului de ventilare al blocului locativ, fapt ce nu corespunde normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare.

A mai relevat că, prin acest raport de expertiză s-a constatat că, starea tehnică a rețelelor ingineresti din grupul sanitar al apartamentului nr. yyyy, amplasat la nivelul cinci al blocului locativ, este satisfăcătoare și se exploatează în siguranță cu menținerea ordinii și evitarea defectelor tehnice, careva urme de scurgere ce ar caracteriza presupusa inundare a apartamentului nr. yyyy la momentul investigațiilor nefiind depistate. Defectele prezente sunt consecințele inundațiilor anterioare.

A declarat că, inundații anterioare nu au fost constatate și nu a fost cunoscut vinovatul și perioada acestora, instanța de apel axându-se doar pe declarațiile unilaterale, lipsite de suport probatoriu ale intimatului.

A notat că, rețelele ingineresti din grupul sanitar al apartamentului nr. xxxx amplasat la nivelul patru al blocului locativ necesită lucrări de restaurare, iar rețele ingineresti din grupul sanitar al apartamentului nr. yyyy amplasat la nivelul cinci al blocului locativ au suportat lucrări de reparație, fapt ce denotă starea tehnică satisfăcătoare la momentul cercetărilor.

A considerat că, prejudiciul invocat de către intimat este rezultatul neglijenței, de care a dat dovadă acesta în raport cu apartamentul său. Or, conform anexei nr. 2 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, locatarii efectuează din cont propriu următoarele lucrări de întreținere și reparație a apartamentelor, neincluse în plata pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ: înlocuirea, reparația, vopsirea aparatelor și țevilor de încălzire centrală, conductelor de gaze, apă și canalizare.

Prin referința depusă la 16 aprilie 2021 Iurii Lvov a solicitat a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei contestate la 08 decembrie 2020 (f. d. 196).

Astfel, recursul declarat la 15 ianuarie 2021 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Nicolae Bulat,

reprezentat de către avocatul Rodica Roșca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Nicolae Bulat, reprezentat de către avocatul Rodica Roșca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicolae Bulat, reprezentat de către avocatul Rodica Roșca, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Nicolae Bulat, reprezentat de către avocatul Rodica Roșca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic