

Dosarul nr. 2ra-501/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)

## ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Calcovschi Evgheni, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Calcovschi Evgheni împotriva lui Mamaevski Dmitri cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri și Mamaevski Dmitri, fiind menținută hotărârea din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 22 aprilie 2016 Calcovschi Evgheni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mamaevski Dmitri cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 06 august 2014 a transmis pârâtului suma de 10 000 de euro, în acest sens fiind întocmită o recipisă, prin care ultimul s-a obligat să restituie peste o lună suma de 10 700 de euro.

A susținut că în termenul stabilit, Mamaevski Dmitri nu a restituit suma de 10 700 de euro, motiv din care la 19 februarie 2016 a expediat în adresa lui o somație, care, deși a fost recepționată la 20 februarie 2016 de către pârât, nu a fost satisfăcută.

A solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de 10 000 de euro cu titlu de datorie, 3783,15 euro dobândă de întârziere conform art. 585 și 619 din Codul civil și 9229,09 – taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

La 12 decembrie 2018 Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri a depus cerere de concretizare, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 10 000 de euro cu titlu de datorie, 3783,15 euro dobândă de întârziere pentru perioada

06 septembrie 2014 – 19 aprilie 2016 și 4604,93 euro dobândă de întârziere pentru perioada 19 aprilie 2016 – 17 februarie 2018 și 9229,09 – taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasata de la Mamaevski Dmitri în beneficiul lui Calcovschi Evgheni suma de 10 000 de euro cu titlu de împrumut, care urmează a fi convertiți în valută națională la rata de schimb a BNM la momentul executării plății, suma de 121 688,43 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 07 septembrie 2014 – 17 decembrie 2018 și cheltuielile de judecată compuse din: 9229,09 lei – taxă de stat, 100 lei – cheltuieli pentru eliberarea procurii, 10 000 de lei – cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 septembrie 2019 Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea încasării cheltuielilor de judecată și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie încasate cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 19 500 de lei.

La 11 octombrie 2019 Mamaevski Dmitri a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri și Mamaevski Dmitri, fiind menținută hotărârea din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că între părți a fost încheiat un contract de împrumut, prin care Mamaevski Dmitri a primit de la Calcovschi Evgheni suma de 10000 de euro pentru un termen de 1 lună, gajând automobilul și obligându-se să restituie suma de 10700 de euro. Deși pârâtul susține că a restituit suma împrumutată, nu a prezentat în acest sens probe pertinente și concludente, instanța de fond întemeiat încasând suma de 10 000 de euro din contul lui Mamaevski Dmitri în beneficiul lui Calcovschi Evgheni.

Instanța de apel a indicat că obligația lui Mamaevski Dmitri este pecuniară, prin urmare, este purtătoare de dobândă. Astfel, este întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la admiterea parțială a pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, reiterând că Mamaevski Dmitri nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale în termenul indicat în recipisă și din acest moment ultimul este în întârziere. Calculul prezentat de către reprezentantul reclamantului Calcovschi Evgheni este unul efectuat în euro, raportat la rata de bază a BNM în monedă națională, iar, în acest sens, reieșind din prevederile legislației în vigoare, că rata de bază reprezintă rata dobânzii de politică monetară stabilită de Consiliul de administrație și publicată periodic de către BNM, fiind emitentă doar monedei naționale – leul moldovenesc și nu reglementează rata de bază aferentă valutelor străine, dobânda de întârziere de 121

688,43 de lei calculată pentru perioada 07 septembrie 2014 – 17 decembrie 2018 este una reală și întemeiată.

La data de 08 februarie 2021 Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie compensate integral cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19 500 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

A invocat că instanțele de judecată, în condițiile în care au admis integral acțiunea, urmau să compenseze integral cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces, care sunt reale, necesare și rezonabile, cu atât mai mult că dosarul a fost examinat timp îndelungat de 3,5 ani.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 noiembrie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa avocatului Sorochin Iuri la 19 ianuarie 2021, conform scrisorii de însoțire nr. 354 (f.d. 205), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la data de 08 februarie 2021, este în termen.

La 23 februarie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Mamaevski Dmitri, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 214).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevelopativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul

declarat de Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Calcovschi Evghenii, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic