

Dosar nr. 3r-137/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Muruianu)

## DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Vitalie Butnaru, reprezentat de avocatul Stela Bargan,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Butnaru împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vitalie Butnaru împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a ț ă :

La data de 18 februarie 2020 Vitalie Butnaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Vitalie Butnaru împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind obligarea Ministerului Apărării al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să dispună achitarea diferenței din diurnă în sumă totală de 48292,54 de lei pentru 144 zile de deplasare. (f.d. 86, 95-107).

La data de 01 decembrie 2020 Vitalie Butnaru a depus apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 90-94).

Prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vitalie Butnaru împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 114-122).

La 18 martie 2021, Vitalie Butnaru, reprezentat de avocatul Stela Bargan, a depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurentul a menționat că apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a remis în adresa recurentului încheierea de înlăturare a neajunsurilor și pentru prezentarea cererii de apel motivate cu semnătură olografă.

La 02 aprilie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Ministerul Apărării al Republicii Moldova copia recursului depus de Vitalie Butnaru, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 14 aprilie 2021 Ministerului Apărării al Republicii Moldova a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 februarie 2021 și a fost notificată recurentului Vitalie Butnaru, la data de 04 martie 2021, fapt ce se confirmă prin recipisă, anexată la materialele cauzei (f.d.125).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Vitalie Butnaru, la data de 18 martie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 18 februarie 2020 Vitalie Butnaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Vitalie Butnaru împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind obligarea Ministerului Apărării al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să dispună achitarea diferenței din diurnă în sumă totală de 48292,54 de lei pentru 144 zile de deplasare. (f.d. 86, 95-107).

La data de 01 decembrie 2020 Vitalie Butnaru a depus apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 90-94).

Prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vitalie Butnaru împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 114-122).

La 18 martie 2021, Vitalie Butnaru, reprezentat de avocatul Stela Bargan, a depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelantul Vitalie Butnaru nu a fost depusă motivarea apelului, în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a primei instanțe, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat la data de 27 noiembrie 2020 (f. d. 86), fiind înmănat recurentului Vitalie Butnaru la data de 27 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin recipisă anexată la materialele cauzei (f.d. 87).

Iar, la data de 01 decembrie 2020, Vitalie Butnaru a depus apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse, menționând că va depune suplimentar motivarea apelului (f.d. 92).

Prin prisma art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

După cum rezultă din materialele cauzei, hotărârea motivată din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată apelantului Vitalie Butnaru, prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d. 110).

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 24 februarie 2021, recurentul Vitalie Butnaru nu a depus motivarea apelului și nu a solicitat repunerea în termen.

Completul consideră neîntemeiate și declarative argumentele recurentului Vitalie Butnaru, precum că instanța de apel urma să-i remită în adresa recurentului încheierea de înlăturare a neajunsurilor și pentru prezentarea cererii de apel motivate, ori rezultând din prevederile art. 235 Cod administrativ nerespectarea cerințelor cererii de apel, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ, care nu cuprinde însă și cazul în care cererea de apel nu este motivată. Or, neindicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază cererea de apel, nu constituie temei de acordare a termenului pentru lichidarea neajunsului.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, ceea ce denotă că Codul administrativ nu prevede obligația instanței de apel să acorde termen apelantului pentru depunerea motivării apelului. Or, acordarea unui termen pentru prezentarea motivării apelului ar constitui o ingerință în drepturile intimatului.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Vitalie Butnaru pe motivul neprezentării motivării apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor

sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind procedure în justiție, urmează să-și assume un rol active, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Vitalie Butnaru.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Vitalie Butnaru sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Vitalie Butnaru, reprezentat de avocatul Stela Bargan.

Se menține încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Butnaru împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan