

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă către Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Procurorul General al Republicii Moldova și Uniunea Avocaților din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă,

c o n s t a ț ă :

La 01 iunie 2020, Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi au înaintat în Curtea Supremă de Justiție o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Procurorul General al Republicii Moldova și Uniunea Avocaților din Moldova, prin care a solicitat admiterea acțiunii, aprecierea acesteia ca fiind preventivă, cu oferirea posibilității suplinirii cererii după recepționarea traducerii actului contestat și acordarea asistenței juridice calificate, garantate de stat, și apărarea în instanță a dreptului la un proces echitabil, acțiunea fiind înaintată împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 97/3 din 27 martie 2020.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanții au indicat că la 15 mai 2020 au recepționat scrisoarea pârâtului nr. 1016m/i și hotărârea din 27 martie 2020, nr. 97/3, conținutul căreia nu-l înțeleg, motiv pentru care ulterior au solicitat traducerea acesteia, precum și acordarea asistenței juridice calificate, garantate de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2020, cauza a fost transmisă pentru examinare, conform competenței, Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de către Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi.

La 27 ianuarie 2021, Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi au depus recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la data de 12 ianuarie 2021 au recepționat încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pe 5 file.

Au menționat că nu sunt de acord cu această încheiere deoarece nu cunosc limba română, fapt despre care au înștiințat Președintele Curții de Apel Chișinău cât și pe judecătorul Vladislav Clima.

Au solicitat Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi admiterea cererii de recurs, traducerea încheierii în limba rusă și apărarea dreptului de acces la un tribunal în termen rezonabil.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 09 noiembrie 2020, fiind notificată recurentului în data de 12 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8000834813AS, anexat la actele cauzei (f.d.84).

Astfel, recursul depus de Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi la data de 27 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

Examinând recursul depus de Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă, că la data de 02 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi, prin care și-au exprimat dezacordul cu soluțiile adoptate de instanțele judecătorești în cauza penală intentată în privința fiului Iurii Oghinschi (f.d.4-7,10-17).

Prin decizia din 02 ianuarie 2020 a inspectorului-judecător principal interimar Ioana Chironet din cadrul Inspecției Judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea declarată de Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi (f.d.10-17).

Prin hotărârea din 27 martie 2020 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a fost respinsă contestația depusă de către Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi împotriva deciziei din 02 ianuarie 2020 a din cadrul Inspecției Judiciare.

Prin scrisoarea nr. 1016m/i din 8 mai 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost informat despre hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 97/3 din 27 martie 2020 (f.d.3).

Nefiind de acord cu deciziile nominalizate, la data de 01 iunie 2020, Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Procurorul General al Republicii Moldova și Uniunea Avocaților din Moldova prin care au solicitat de a aprecia cererea ca fiind una preventivă, oferirea posibilității de completare a cererii după recepționarea traducerii actului contestat, acordarea asistenței juridice calificate, garantate de stat și apărarea în instanță a dreptului la un proces echitabil, acțiunea fiind înaintată împotriva hotărârii nr. 97/3 din 27 martie 2020 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin încheierea din 05 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă către Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terți Procurorul General al Republicii Moldova și Uniunea Avocaților din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, a fost transmisă pentru examinare conform competenței Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă către Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terți Procurorul General al Republicii Moldova și Uniunea Avocaților din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că norma de drept nominalizată este una de concept și aplicabilă în mod sistemic cu prevederile articolelor 17, 20, 39 și 207 Cod administrativ, revendicarea dreptului propriu fiind condiția fundamentală nu numai pentru succesul acțiunii din punct de vedere al admiterii acțiunii, dar și din perspectiva îndeplinirii testului de admisibilitate a acesteia, felul acțiunii înaintate potrivit art. 206 Cod administrativ contînd mai puțin.

Această constatare este susținută și de dispozițiile art. 3 Cod administrativ, conform căruia, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea

asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept, precum și de prevederile art. 38 alin. (2) Cod administrativ, ce dispune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. În acest scop, instanță de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

Normele legale citate supra denotă opțiunea legiuitorului a statuat că, pentru revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din acțiunile în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod administrativ evocă pentru admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al reclamantului.

Prin urmare, în sensul legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul articolelor 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).

Curtea Europeană a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis*, în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (cauza Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pretențiile formulate de Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinski asupra hotărârii nr.97/3 din 27 martie 2020 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nu afectează și nici limitează drepturile reclamantilor din prezenta acțiune.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 noiembrie 2020, corect a conchis că, hotărârea nr.97/3 din 27 martie 2020 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nu poate fi contestată, situație ce denotă că acțiunea reclamantilor corect a fost declarată inadmisibilă, deoarece actul contestat este exceptat de la controlul judecătoresc.

Hotărârea nr.97/3 din 27 martie 2020 a fost emisă în conformitate cu Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505/24 din 13 noiembrie 2018.

Potrivit pct. 48 din Regulamentul nominalizat, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu pct. 59 din Regulamentul enunțat, Completele de contestație adoptă hotărâri cu privire la admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Iar, potrivit pct. 85 din acest Regulament, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac.

În asemenea circumstanțe urmează de menționat că, hotărârea nr. 97/3 din 27 martie 2020 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nu este susceptibilă de atac, aceasta fiind una definitivă, având caracterul irevocabil. Împotriva acestei hotărâri, nu mai există nici o cale ordinară de atac.

Din normele de drept enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță corect a aplicat normele de drept material, a concluzionat și a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea Galinei Oghinskaia și Valeriu Oghinschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terți Procurorul General al Republicii Moldova și Uniunea Avocaților din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă către Galina Oghinskaia și Valeriu Oghinschi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terți Procurorul General al Republicii Moldova și Uniunea Avocaților din Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu