

Dosarul nr. 3ra-438/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gr. Dașchevici, V. Negru, A. Bostan)

## ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Luchin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei de stabilire a pensiei și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea includerii în calculul pensiei a sumelor bănești salariale, obligarea recalculării pensiei și achitării restanțelor la pensia recalculată,

împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 24 septembrie 2019, Lilian Luchin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei de stabilire a pensiei și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea includerii în calculul pensiei a sumelor bănești salariale, obligarea recalculării pensiei și achitării restanțelor la pensia recalculată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a fost angajat al Ministerului Afacerilor Interne, în prezent pensionar al MAI, exercitând până la momentul concedierii funcția de Șef al Catedrei Procedură penală și Criminalistică a Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și deținând gradul special comisar șef (echivalent al gradului - colonel de poliție).

Reclamantul a menționat, că la data de 25 iunie 2019, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 89ef. din 14 iunie 2019, a fost încetat raportul de serviciu și a fost reziliat contractul individual de muncă, dintre comisarul șef Lilian Luchin, Șef al

Catedrei Procedură penală și Criminalistică, și lector universitar, prin cumul, pe 0,5 salariu al Catedrei „Procedură penală și Criminalistică” a Facultății Drept a Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Interne, în legătură cu depunerea cererii personale la împlinirea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne, conform art. 38 alin. 1, lit. (a) prin demisie și lit. c) după acumularea vechimii în munca ce permite dreptul la pensie din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, din 25 iunie 2019.

Reclamantul a mai menționat, că la 26 iunie 2019 a depus dosarul cu toate documentele necesare pentru calcularea pensiei la Casa Teritorială de Asigurări Sociale, Chișinău, Botanica nr.1051/11 din 26 iunie 2019). Iar, la 20 august 2019 a fost informat în scris de către reprezentantul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, Chișinău, Botanica, prin decizia privind stabilirea pensiei nr. 94/2019/48873, că mărimea pensiei este în sumă de 6072, 62 de lei și faptul că în calcul pensiei nu s-au luat sumele bănești, obținute în perioada cumulării funcției de Lector universitar al Catedrei Procedură penală și Criminalistică a Facultății Drept (0,5 salariu), în special, plățile indicate la poziția 1 din certificatul de întreținere bănească cu nr. 5.

Reclamantul a indicat, că la 29 august 2019 a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale o cerere prealabilă, prin care a solicitat să-i fie recalculată pensia cu includerea în calcul a plăților din perioada cumulării funcției de Lector universitar al Catedrei Procedură penală și Criminalistică (0,5 salariu) a Facultății Drept a Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne. La 20 septembrie 2019, prin poștă a recepționat răspunsul la cererea de recalculare a pensiei, prin care Casa Națională de Asigurări Sociale a refuzat satisfacerea cerinței solicitate.

Reclamantul consideră, că refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale este unul neîntemeiat și lipsit de suport juridic, urmând ca cerințele formulate să fie admise.

Reclamantul a indicat, că conform prevederilor punctului 1 și 2 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994, pensiile persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, se calculează din salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în muncă, primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente, primite în ultimul an de serviciu. Punctul 3 al aceleiași Hotărâri prevede, că în media lunară a recompenselor, plăților, sporurilor și suplimentelor se includ recompensele, plățile, sporurile și suplimentele care, conform legislației în vigoare, sunt acordate permanent.

Reclamantul a mai menționat, că a deținut 0,5 salariu, a funcției de Lector universitar al Catedrei Procedură penală și Criminalistică a Facultății Drept a Academiei „Ștefan cel Mare”, prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne în bază de contract. Corespunzător, plățile efectuate în legătură cu deținerea prin cumul, reprezintă plăți permanente, care nu pot fi identificate drept achitări ocazionale sau sporadice. Acest fapt este identificat din conținutul certificatului despre întreținerea bănească, unde aceste plăți sunt reprezentate ca plăți fixe, achitate în fiecare lună a întregului an. Contrar prevederilor punctelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor,

persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare”, la stabilirea mărimii pensiei, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a luat în calcul plățile efectuate reclamantului în legătură cu deținerea prin cumul, 0,5 salariu, în funcția de Lector universitar al Catedrei Procedură penală și Criminalistică a Facultății Drept a Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, anularea parțială a deciziei privind stabilirea pensiei nr. 94/2019/48873, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include la calcularea pensiei și achitarea prin cumul, 0.5 salariu, a funcției de Lector universitar al Catedrei Procedură penală și Criminalistică a Facultății Drept a Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, incluse în poziția 11 din certificatul despre întreținerea bănească nr. 5, a considera ilegal refuzul asupra cererii prealabile a reclamantului, emis de către Casa Națională de Asigurări Sociale prin scrisoarea nr. 01988/19 din 13 septembrie 2019, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova să recalculeze mărimea pensiei stabilite reclamantului Lilian Luchin, pornind de la momentul stabilirii pensiei din 26 iunie 2019, prin includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat reclamantul în legătură cu deținerea prin cumul, 0,5 salariu, a funcției de Lector universitar al Catedrei Procedură penală și Criminalistică a Facultății Drept a Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, incluse în poziția 11 din certificatul despre întreținerea bănească nr. 5.

Prin hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Lilian Luchin, s-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 94/2019/48873 din 29 iulie 2019 privind stabilirea pensiei lui Lilian Luchin, în partea neincluserii în calculul pensiei a sumelor bănești salariale realizate în legătură cu deținerea prin cumul (0,5 normă didactică) a funcției de lector universitar al Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare”, s-a anulat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-1988 din 13 septembrie 2019, emis la soluționarea cererii prealabile depuse de Lilian Luchin, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în calculul pensiei stabilite lui Lilian Luchin sumele bănești salariale realizate în legătură cu deținerea prin cumul (0,5 normă didactică) a funcției de lector universitar al Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare”, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite retroactiv diferența de valoare a pensiei lui Lilian Luchin pentru perioada anterioară recalculului, începând cu 26 iunie 2019, în baza plăților primite pentru activitate didactică, incluse în poziția 11 din certificatul despre întreținerea bănească nr. 5.

La 10 iulie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a solicitat admiterea apelului și emiterea unei noi decizii. Ulterior, la data de 29 octombrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea apelului.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios

administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Luchin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei de stabilire a pensiei și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea includerii în calculul pensiei a sumelor bănești salariale, obligarea recalculării pensiei și achitării restanțelor la pensia recalculeată.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind justă concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că la stabilirea cuantumului pensiei pentru vechime în muncă în privința lui Lilian Luchin, nu s-au luat în calcul plățile efectuate de către acesta în legătură cu deținerea prin cumul - 0,5 salariu, a funcției de lector universitar al catedrei „Procedură penală și Criminalistică” a Facultății Drept a Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, pe motiv că plățile respective nu ar fi fost acordate permanent, fapt ce nu corespunde realității.

Or, conform anexei la certificatul despre întreținerea bănească nr. 05, se atestă certitudinea faptului că, începând cu luna iunie 2018 și până în luna mai 2019, lui Lilian Luchin i-au fost achitate plăți în legătură cu deținerea prin cumul (0,5 normă didactică) a funcției de lector universitar, iar aceste plăți sunt reprezentate ca plăți fixe și au fost achitate lunar, respectiv, aceste plăți reprezintă plăți permanente și urmau a fi incluse de către Casa Națională de Asigurări Sociale la stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă de care beneficiază reclamantul/intimat.

Totodată, instanța de apel a invocat faptul că salariul primit de Lilian Luchin, pentru prestarea muncii de lector universitar prin cumul (0,5 normă didactică) constituie plată permanentă, rezultă și din textul ordinului de confirmare în funcție nr. 104ef. din 18 mai 2018, prin care ultimul a fost numit în funcția de lector universitar prin cumul cu un salariu de 0,5, cu menținerea și a funcției de bază de șef al catedrei.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a reținut că prima instanță just a statuat că, salariul primit de Lilian Luchin pentru activitatea de cumulare a serviciilor, nu reprezintă o plată compensatorie, dar o plată salarială care urma a fi inclusă în calcul la stabilirea pensiei în privința acestuia. Iar, drept consecință absolut întemeiat a admis pretențiile reclamantului și a dispus anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 94/2019/48873 din 29 iulie 2019 privind stabilirea pensiei lui Lilian Luchin, în partea neincluserii în calculul pensiei a sumelor bănești salariale, realizate în legătură cu deținerea prin cumul (0,5 normă didactică) a funcției de lector universitar al Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare”; anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-1988 din 13 septembrie 2019 emis la soluționarea cererii prealabile depuse de Lilian Luchin și a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în calculul pensiei stabilite lui Lilian Luchin sumele bănești salariale realizate în legătură cu deținerea prin cumul (0,5 normă didactică) a funcției de lector universitar al Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare”, precum și întemeiat a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite retroactiv diferența de valoare a pensiei lui Lilian Luchin pentru perioada anterioară recalculului, începând cu 26 iunie 2019, în baza plăților primite pentru activitatea didactică, inclusă în poziția 11, din certificatul despre întreținerea bănească nr. 5.

Urmare a constatărilor menționate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, instanța de apel a concluzionat că, argumentele expuse de către Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 30 ianuarie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat-o, prin intermediul oficiului poștal, cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Lilian Luchin.

Ulterior, la data de 11 februarie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea recursului.

În motivarea recursului, Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală, deoarece la emiterea acesteia instanța ierarhic inferioară a apreciat eronat probele, a aplicat eronat normele de drept material și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Recurenta în susținerea opiniei enunțate, a indicat că prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 94/2019/48873 din 31 iulie 2019, intimatului i s-a stabilit pensie pentru vechime în muncă în conformitate cu prevederile art. 13 lit. a) a Legii nr. 1544 din 26 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri.

Conform art. 44 alin. (2) din Legea nominalizată supra, pensia pentru persoanele menționate se calculează din: salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în serviciu primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente primite în ultimul an de serviciu, cu excepția plăților compensatorii și a indemnizației bănești unice în mărimea sumei mijloacelor bănești de întreținere pe un an.

Potrivit pct. 1 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, pensiile militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar se calculează din salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în muncă, primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente, primite în ultimul an de serviciu.

Iar, conform pct. 3 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, în media lunară a recompenselor, plăților, sporurilor și

suplimentelor se includ recompensele, plățile, sporurile și suplimentele care conform legislației în vigoare, sunt acordate permanent.

Astfel, la calcularea pensiei intimatului Lilian Luchin nu a fost incluse sumele bănești salariale realizate în legătură cu deținerea funcției de lector universitar al Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare”, deoarece sumele bănești indicate sunt plăți achitate pentru munca realizată prin cumul, adică în afara atribuțiilor funcționale și care nu sunt acordate permanent, respectiv plățile (salariu 0.5 normă didactică), incluse în poziția 11 din certificatul despre întreținerea bănească nr. 5, nu pot sta la baza calculării pensiei.

În asemenea circumstanțe, Casa Națională de Asigurări Sociale apreciază ca fiind eronată concluzia instanțelor ierarhic inferioare, care au constatat că organul de asigurări sociale era obligată să includă la calcularea pensiei inclusiv salariul pentru activitatea de lector universitar al Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare”, deoarece salariul respectiv nu cade sub incidența art. 44 alin. (2) din Legea nr. 1544 din 26 iunie 1993 și pct. 1-4 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 19 ianuarie 2021, fiind notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 107). Astfel, recursurile depuse de către Casa Națională de Asigurări Sociale la 30 ianuarie 2021 și 11 februarie 2021, sunt în termen.

La 16 martie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Lilian Luchin, copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 113).

La 25 martie 2021 Lilian Luchin a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod

administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de

drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan