

Dosarul nr. 2ra-490/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. A. Cucerescu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Svetlana Filincova
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ludmila Burlescu, Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” și Inga Burlescu (Bocănială), reprezentați de avocata Gamurari Victoria,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinzătorul Individuală „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Oriflame International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinzătorul Individuală „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” și menținută hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2017 ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu, Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Oriflame International” SRL cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că în perioada anului 2003, Ludmila Burlescu (în calitate de persoană fizică) a început activitatea în cadrul ÎCS „Oriflame International” SRL în calitate de consultant, iar pe parcursul activității desfășurate, pentru a avea posibilitatea la decontări, a fost creată SRL „Pro Belus”, prin intermediul căreia au avut loc transferurile bănești.

La 11 iunie 2007 fiica Ludmilei Burlescu, Inga Burlescu, la fel a devenit consultant în cadrul ÎCS „Oriflame International” SRL.

Au precizat că, reieșind din regulile de ordin intern determinate în cadrul companiei, una dintre condițiile pentru a obține statutul de consultant, constă în aceea ca candidatul să fie recomandat (propus) de către un alt consultant deja

înregistrat, numit și sponsor. Așadar, Ludmila Burlescu a propus, iar compania a acceptat candidatura Ingăi Burlescu.

În urma activității Ingăi Burlescu, ca persoană fizică, a apărut necesitatea similară situației sponsorului în a crea ÎI „Burlescu Inga” în scopul transferului surselor bănești.

Au susținut reclamanții că raporturile juridice dintre ÎCS „Oriflame International” SRL și ÎI „Burlescu Inga” au fost reglementate în temeiul contractului nr. XXXXX din 15 septembrie 2010, care la 28 septembrie 2015, la inițiativa consultantului, a fost reziliat.

Normele juridice care reglementează asemenea raporturi expres prevăd că există posibilitatea de încetare a participării consultantului în orice moment, fără a oferi explicații sau motivația, expediind în adresa companiei o înștiințare în forma scrisă.

Astfel, la 08 octombrie 2015, raporturile contractuale dintre ÎI „Burlescu Inga” și ÎCS „Oriflame International” SRL au încetat.

Deși contractul nominalizat a încetat de drept la 08 octombrie 2015, totuși plățile datorate au fost achitate cu întârziere circa 14 luni și numărul de consultant al Ludmillei Burlescu - XXXXX, nu a fost lichidat, fiind blocat pe o perioadă de 12 luni.

Consideră reclamanții că afirmațiile companiei precum că în perioada de întârziere a fost lichidat contul de consultant (22%), nu corespunde realității, deoarece odată cu încetarea contractului nr. XXXXX a fost solicitată și lichidarea contului nr. XXXXX.

Totodată, ca urmare a lichidării contului personal nr. XXXXX, la accesarea paginii web www.oriflame.md, a apărut informația precum că consultantul în cauză este blocat pentru plasarea comenzilor, cu mențiunea existenței dificultăților de ordin/motive etc.

Așadar, în urma lichidării contului Ingăi Burlescu, nr. XXXXX, tot grupul urma se fie transferat la sponsorul Ludmila Burlescu nr. XXXXX.

Pentru perioada de blocaj a contului nr. XXXXX, începând cu 18 octombrie 2015 - până la 31 octombrie 2016, ce constituie 18 perioade de catalog, grupul de consultanți au procurat în permanență de la compania pârâtă produse cosmetice, iar banii obținuți au fost stocate doar la ÎCS „Oriflame International” SRL.

În acest context, sponsorul Ingăi Burlescu, Ludmila Burlescu cu contul nr. XXXXX, nu a primit banii obținuți din vânzări, generat de grupul consultantului Inga Burlescu.

În opinia Ingăi Burlescu și Ludmillei Burlescu, compania „Oriflame International” SRL le-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 229.211 lei, ce constă din venitul pentru anii 2014 - 2015 (254.355 de lei și 127.664 de lei).

Luând în considerație faptul că perioada de blocare a contului nr. XXXXX (Inga Burlescu) a constituit 18 perioade de catalog, calculul prejudiciului va constitui în total 229.211 lei după formula (18 perioade de catalog × 12.733 de lei media per un catalog).

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 15 ianuarie 2017, reclamanții s-au adresat ÎCS „Oriflame International” SRL cu reclamație, solicitând, în termen

de până la 15 zile din data recepționării reclamației, achitarea în beneficiul lor sumei de 229.211 lei cu titlu de prejudiciu material și 60.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin derogare de la cele solicitate, prin avizul nr. 6/0/1 din 09 februarie 2017, compania pârâtă a comunicat reclamanților că și-a onorat toate obligațiile de ordin financiar față de ei, procedând în raport cu ei în strictă conformitate cu prevederile stipulate în condițiile generale și suplimentare de determinare a remunerării întreprinzătorilor.

Însă, pe marginea celor invocate și solicitate de ei, la capitolul achitărilor sumelor relatate supra, pârâtul nu și-a expus poziția.

Suplimentar, au reținut reclamanții că la 01 ianuarie 2009, între ÎCS „Oriflame International” SRL și SRL „Pro Belus” a fost încheiat contractul nr. XXXXX, potrivit căruia SRL „Pro Belus”, acționând cu titlu de executor, prestează contra plată pârâtului serviciile de cercetare a conjuncturii pieței și de constatare a opiniei publice a potențialilor cumpărători ai mărfurilor pârâtului, precum și servicii de căutare, atragere și supraveghere a potențialilor cumpărători ai mărfurilor și de consultare privind aspectele legate de vânzarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova în condițiile acestui contract.

Potrivit clauzelor contractuale, clienții atrași de către executor, obțin dreptul de a plasa comenzi pentru achiziționarea mărfurilor de la pârât, ceea ce la rândul său, influențează determinarea valorii remunerării executorului.

Au indicat că potrivit pct. 3.1. din contract, pentru serviciile prestate de executor, compania pârâtă urma să achite acestuia diferite tipuri de remunerare, determinarea și mărimea cărora, precum și sistemul de calcul, sunt indicate în condițiile generale de determinare a remunerării întreprinzătorilor.

La fel, Inga Burlescu a inițiat procedura de colaborare cu ÎCS „Oriflame International” SRL, astfel, la 15 septembrie 2010, a fost semnat contractul nr. XXXXX între ÎI „Burlescu Inga”, cu titlu de executor.

Potrivit regulilor interne stabilite de compania pârâtă, prin condițiile de înregistrare, raporturile contractuale dintre părți pot fi încetate în orice moment, fără a face careva explicații, expediind doar o notificare în acest sens.

Astfel, contractul nr. XXXXX a fost reziliat, începând cu 08 octombrie 2015, însă, plățile datorate din partea pârâtului au fost efectuate cu întârziere care constituie 14 luni și numărul de consultant nefiind lichidat.

De asemenea, au notat că la 26 octombrie 2016, la un an de la depunerea cererii de reziliere a contractului din 15 septembrie 2010, sponsorul Ludmila Burlescu a fost înștiințată de către pârâtă cu privire la rezilierea contractului, iar conform procedurilor de lichidare a contului, numărul de consultant XXXXX este blocat până la catalogul 14/2018.

În astfel de împrejurări, au considerat că blocarea contului și nu lichidarea acestuia de către pârât, le-a prejudiciat enorm calitatea lor de consultanți.

Au precizat că în perioada 08 octombrie 2015 - 31 octombrie 2016, consultanții antrenați la inițiativa Ingăi Burlescu au fost susținuți de Ludmila Burlescu, care a acumulat deja o experiență, iar cei vizați au procurat produse cosmetice, au atins un nivel de dezvoltare, ridicându-se pe scara succeselor, au

participat la diferite evenimente, însă de sursele financiare obținuți a beneficiat doar ÎCS „Oriflame International” SRL, fără a ține cont de interesele Ingăi Burlescu și Ludmillei Burlescu.

Totodată, au obiectat reclamanții că în cazul în care pârâtul ar fi dispus lichidarea contului nr. XXXXX (Inga Burlescu), tot grupul de beneficiari de mărfuri/clienti oferite de pârât, urma să treacă la sponsorul Ludmila Burlescu.

Au accentuat că pârâta a cunoscut faptul că activitatea Ingăi Burlescu și Ludmillei Burlescu a fost una de succes, iar blocarea contului le-a cauzat prejudicii, deoarece profitul a fost repartizat nu sponsorului Ludmila Burlescu, dar în beneficiul ÎCS „Oriflame International” SRL.

La fel, pârâtul, inclusiv până la 31 decembrie 2016, a utilizat date cu caracter personal ale Ingăi Burlescu, în pofida faptului că pentru perioada respectivă nu se aflau în raporturi contractuale.

Consideră Inga Burlescu și Ludmila Burlescu că ÎCS „Oriflame International” SRL le-a cauzat prejudiciu de ordin moral, care îl estimează în mărime de 30.000 de lei pentru fiecare în parte.

În contextul enunțat, au solicitat ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎCS „Oriflame International” SRL în beneficiul lor sumei de 229.211 lei cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul Ingăi Burlescu și Ludmillei Burlescu sumei de 30.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” au depus cerere, prin care și-au completat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea din contul ÎCS „Oriflame International” SRL în beneficiul SRL „Pro Belus” a prejudiciului material în mărime de 229.221 de lei, iar în beneficiul Ingăi Bocănială și Ludmillei Burlescu a sumei de 30.000 de lei pentru fiecare în parte cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” și s-a menținut hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

La 12 februarie 2020 ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache, au declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată sau casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache. S-a casat decizia din 31

octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 21 septembrie 2020 Burlescu Ludmila și SRL „Pro Belus” au depus cerere de apel suplimentară, solicitând casarea integrală a hotărârii din 25 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3.500 de lei suportate în instanța de apel.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus”, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache și s-a menținut hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile prin faptul că la 15 septembrie 2015, ÎCS „Oriflame International” SRL, în calitate de întreprindere și Î.I. „Burlescu Inga”, în calitate de executor în persoana Ingăi Burlescu, au semnat contractul prestării servicii de marketing nr. XXXXX (f.d.7-9).

Conform pct.1.1. al contractului încheiat, executorul prestează contra plată Întreprinderii serviciile de cercetare a coniecturii pieței și de constatare a opiniei publice a potențialilor cumpărători ai mărfurilor Întreprinderii, precum și servicii de căutare, atragere, supraveghere a potențialilor cumpărători ai mărfurilor și de consultare privind actele legate de vânzarea Mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Serviciile sunt direcționate spre mărirea volumului de achiziții a mărfurilor Întreprinderii. Aceste servicii includ în particularitate, dar nu exclusiv, căutarea potențialilor cumpărători a Mărfurilor, acordarea acestora informațiilor despre sortiment, calitățile de consum și alte particularități ale Mărfurilor, precum și consultațiile necesare și explicațiile corespunzătoare.

Conform pct.3.1. pentru serviciile prestate de executor, Întreprinderea achită acestuia diferite tipuri de remunerare, determinarea și mărirea cărora, precum și sistemul de calcul, sunt indicate în „Condițiile generale de determinare a remunerării întreprinzătorilor.

Aderent pct.3.4 al contractului nominalizat prevede că, prestarea serviciilor și mărirea remunerației se confirmă prin actul de predare-primire a serviciilor.

Modelul de lucru al reclamantelor a fost cel de marketing de rețea. Acest model presupune că pârâtul pune la dispoziția executorilor un instrument sub forma unui plan de marketing care oferă întreprinzătorului o imagine clară a beneficiilor de care se va bucura în urma colaborării cu compania pârât.

Pentru prestarea serviciilor, reprezentații Executorilor, consultații, se înregistrează în sistemul online Orisales al pârâtului, care facilitează prestarea serviciilor, dar și permite ultimului de a ține o evidență a activității fiecărui consultat. În această calitate, executorii urmează să respecte și prevederile Manualului politicii Oriflame pentru Consultați dar și alte acte interne.

La 28 septembrie 2015 Burlescu Inga din numele Î.I. „Burlescu Inga” a depus o notificare privind rezilierea anticipată a contractului nr. XXXXX, începând cu data de 08 octombrie 2015 (f.d.24).

La 08 octombrie 2015, între ÎCS „Oriflame International” SRL și reclamanta Î.I. „Burlescu Inga” a fost semnată Anexa cu privire la reziliere, conform căreia contractul nr. XXXXX se consideră reziliat din 08 octombrie 2015 (f.d.26, vol. I).

La 31 decembrie 2015, între ÎCS „Oriflame International” SRL și Î.I. „Burlescu Inga” a fost semnat Actul de prestare a serviciilor de marketing de către executorul Î.I. „Burlescu Inga” în valoare de 127.664,09 lei pe perioada 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2015, ulterior, aceste servicii au fost achitate de către ÎCS „Oriflame International” SRL reclamantei Î.I. „Burlescu Inga”, fapt confirmat prin factura fiscală seria XXXXX din 31 decembrie 2015, contrasemnată de ÎCS „Oriflame International” SRL și Î.I. „Burlescu Inga” (f.d.58, 59, vol. I).

Cu trimitere la prevederile art. 14 alin. (1) și (2), art. 512 alin. (1), art. 513 alin. (1), art. 572 alin. (1) și (2) art. 610 alin. (1)-(3), art. 667 alin. (1) și art. 1398 din Codul civil (în redacția legii până la modificările din 01 martie 2019), au concluzionat instanțele de judecată ierarhic inferioare că având în vedere faptul că începând cu data de 08 octombrie 2015, contractul nr. XXXXX a fost reziliat anticipat, la cererea ÎI „Burlescu Inga”, reprezentată de Burlescu Inga, rezultă că începând cu data de 08 octombrie 2015 ultima nu a mai prestat servicii părâtei. Prin urmare, nu poate fi solicitată remunerație egală cu cea din perioada de activitate, în lipsa unui raport juridic obligațional și a oricărei activități de prestare servicii.

Au reținut instanțele de judecată că conform contractului nr. XXXXX încheiat între SRL „Pro Belus” și ÎCS „Oriflame International” SRL, serviciile prestate de Executor, constau în invitația altor persoane pentru procurarea produselor Oriflame, reprezentarea acestor produse, participarea la evenimente, iar mărimea remunerației partenerilor contractuali ai ÎCS „Oriflame International” SRL era calculată din vânzările de produse către persoanele cărora marfa le-a fost recomandată de către partenerii contractuali.

În acest sens au conchis instanțele de judecată că remunerația SRL „Pro Belus” era diferită în fiecare lună de prestare a serviciilor. Acest fapt demonstrează fluctuația remunerației și imposibilitatea constatării acesteia pe durata a 18 luni de catalog invocate de reclamantă.

Referitor la calculul sumei de 254.355 de lei, prezentat de reclamante ca fiind venitul a ÎI „Burlescu Inga” pe perioada anului 2014, instanțele de judecată l-au considerat nejustificat, deoarece acesta se bazează pe analogia veniturilor obținute într-o perioadă în care ÎI „Burlescu Inga” a activat și a prestat servicii companiei intimat. Perioada pentru care se solicită încasarea prejudiciilor, după rezilierea contractului, ÎI „Burlescu Inga” nu a activat și nu a prestat servicii companiei, la fel, în calculul venitului mediul lunar a fost inclus și suma de venit de 254.355 de lei care nu a fost nicidecum probată că ar fi constituit venitul ÎI „Burlescu Inga” pentru perioada anului 2014.

Au precizat instanțele de judecată că la materialele cauzei sunt anexate facturi fiscale și acte de predare-primire pe perioada de 24 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2016, semnate necondiționat de către reclamantă și părâtă, potrivit cărora SRL „Pro Belus” în persoana Ludmillei Burlescu, a prestat servicii de marketing, iar ÎCS „Oriflame International” SRL a achitat aceste servicii (f.d.159-215, vol. I).

Au accentuat instanțele de judecată că în perioada pentru care se solicită încasarea prejudiciului material, ÎCS „Oriflame International” SRL și-a executat integral obligațiile contractuale față de reclamanta SRL „Pro Belus”.

Mai mult ca atât, prin blocarea contului de consultant nr. XXXXX, care a aparținut Ingăi Burlescu, de către ÎCS „Oriflame International” SRL nu a cauzat niciun prejudiciu reclamantelor sub forma unui venit ratat, constituind doar o lipsă a remunerației survenite în urma rezilierii contractului nr. XXXXX, încheiat între ÎI „Burlescu Inga” în persoana Ingăi Burlescu și ÎCS „Oriflame International” SRL.

Nu au fost reținute nici argumentele reclamantelor precum că în urma lichidării contului de consultant nr. XXXXX, care a aparținut Ingăi Burlescu, pentru perioada de blocaj al acestuia, începând cu 18 octombrie 2015 - până la 31 octombrie 2016, ce constituie 18 perioade de catalog, grupul de consultanți a lui Burlescu Inga au procurat de la companie produse cosmetice, iar banii obținuți au fost stocate doar la ÎCS „Oriflame International” SRL.

Conform pct. 3.2. din Manualul Politicii Oriflame pentru Consultanți, transferul unui consultant de la un sponsor la altul poate avea loc doar în cazuri speciale și exclusive la discreția ÎCS „Oriflame International” SRL, iar potrivit pct. 3.3. din același Manual, este interzis transferul unui grup personal de la un consultant la altul.

Au conchis instanțele de judecată ierarhic inferioare că nu se constată obligația ÎCS „Oriflame International” SRL privind transmiterea grupului personal a consultantului Burlescu Inga către sponsorul acesteia SRL „Pro Belus”, reprezentat de Burlescu Ludmila, în cazul rezilierii anticipate de către ÎI „Burlescu Inga”, a contractului prestări servicii de marketing încheiat cu ÎCS „Oriflame International” SRL. Mai mult ca atât, această obligație nici nu a fost prevăzută în contractele prestări servicii de marketing nr. XXXXX și nr. XXXXX.

În circumstanțele enunțate, instanțele de judecată au considerat că reclamantele nu au dovedit existența și cuantumul venitului ratat.

Au constatat instanțele de judecată că raporturilor juridice între ÎCS „Oriflame International” SRL și SRL „Pro Belus”, reprezentată de Burlescu Ludmila, rezultă din contractul prestări servicii, iar reclamanții ÎI „Burlescu Inga”, Inga Burlescu (Bocănială), Ludmila Burlescu și SRL „Pro Belus” nu au prezentat probe concludente care ar confirma majorarea patrimoniului ÎCS „Oriflame International” SRL din contul lor.

Suplimentar, s-a reținut că înscrisurile prezentate instanței de apel și anume: dovada transferării grupului de personal și dările de seamă pentru catalog 07/2016 și 12/2015, nu pot influența asupra modificării hotărârii instanței de fond.

Cu referire la prejudiciul moral, instanța de apel a concluzionat că în circumstanțele în care au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile principale, just au fost respinse pretențiile cu privire la încasarea de la pârâtă în beneficiul lui Burlescu Ludmila și Burlescu (Bocăneală) Inga a prejudiciului moral în sumă a câte 30.000 de lei pentru fiecare în parte.

La 17 ianuarie 2021 Ludmila Burlescu, SRL „Pro Belus”, Burlescu (Bocăneală) Inga, reprezentați de avocatul Iurie Mihalache, au declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2020, solicitând admiterea acestuia, casarea

integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Ludmila Burlescu, SRL „Pro Belus” și Burlescu (Bocăneală) Inga, reprezentanți de avocatul Mihalache Iurie, au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea eronată a normelor de drept material, în special a prevederilor art. 512 alin. (1), art. 513 alin. (1), art. 572 alin. (1) și (2) și art. 667 alin. (1) din Codul civil (în redacția legii până la modificările din 01 martie 2019), precum și a fost aplicată eronat analogiei legii sau analogia dreptului, și anume Manualul de Politici Oriflame.

Au menționat că blocarea ilegală a contului nr. XXXXX Burlescu Inga, în loc de lichidare, a adus un prejudiciu material, pentru Burlescu Ludmila și SRL „PRO Belus”, deoarece, în urma lichidării contului de consultant, XXXXX Burlescu Inga, tot grupul personal ce aparținea Ingăi Burlescu urma să treacă la sponsorul acestuia, la caz la Burlescu Ludmila.

Manualul de Politici Oriflame (f.d. 63-65), la punctul 1. lit. f. indică că „grupul cuprinde întreaga structură a unui consultant, inclusiv consultantii, care au ajuns la nivelul de 22%, precum și rețelele acestora”.

Greșit nu a fost constatată obligația ÎCS „Oriflame International SRL de a transmite grupul personal al consultantului, XXXXX Burlescu Inga, către sponsorul acesteia, XXXXX Burlescu Ludmila, în cazul rezilierii anticipate de către ÎI „Burlescu Inga” a contractului prestării servicii de marketing încheiat cu ÎCS „Oriflame International” SRL.

Potrivit contractului XXXXX și anume, la pct.9.1 „din momentul încheierii prezentului contract toate înțelegerile anterioare verbale sau scrise ale părților care se referă la obiectul contractului își pierd valoarea cu excepția formularului de înregistrare”.

Contul XXXXX Burlescu Inga a fost înregistrat pe site-ul www.oriflame.md la 11 iunie 2007 și numai după trei ani la 15 septembrie 2010 a fost încheiat contractul nr. XXXXX.

Orice consultant înregistrat în companie poate desfășura activitatea fără a fi agent economic.

La logoea pe site-ul www.oriflame.md apărea numele consultantului XXXXX Burlescu Inga și nu agentul economic ÎI „Burlescu Inga” (înregistrarea este separată de contract și este necesar la reziliere de specificat dacă se dorește și lichidare numărului de consultant), iar în notificare din 28 septembrie 2015 Burlescu Inga a solicitat acest lucru.

Grupul de consultanți al Ingăi Burlescu, în urma rezilierii contului său, urma să ajungă la Burlescu Ludmila. Or, potrivit Manualului de politici la pct. 3.1. Brand Partenerilor Oriflame le este interzis să se înregistreze sub un alt sponsor. Înregistrarea repetată poate avea loc doar după încetarea înregistrării și în conformitate cu regula prevăzută în punctul 2.11. în cazul rezilierii contractului cu Oriflame, Partenerul Oriflame își pierde grupul personal. Grupul trece la cel mai

apropiat sponsor din structura Partenerului care a reziliat contractul. Înregistrarea încetează în conformitate cu clauza 2.8.-2.10. a prezentului Manual.

La situația din speța nu se aplică pct. 3.3 din Manualul de politici, care zice că transferul unui grup personal de la un consultant la altul este interzis, deoarece, Burlescu Ludmila era consultantul-sponsor al Ingăi Burlescu. Grupul format de Burlescu Inga era o ramură ce aparține grupului mare al Ludmillei Burlescu. Este o rețea nu de consultanți din rețele separate, unde se aplică regulile de transfer potrivit pct. 3.3. Fiecare participant în afacerea de marketing în rețea încasează comisioane de pe rulajul de produse înregistrat atât din vânzările personale, cât și la nivelul întregii rețele de distribuitori (directi și indirecti), adică persoanele aflate în toată echipa pe care a creat-o Burlescu Ludmila.

Este eronată concluzia instanțelor că recurenta SRL „Pro Belus” a eliberat facturi fiscale pe toată această perioadă, fără a indica sumele solicitate în cererea de chemare în judecată, or, potrivit pct. 4.7 din Manualul Politicii Oriflame, consultanții trebuie să respecte toate regulile, legislația și reglementările, inclusiv dispozițiile fiscale care reglementează înregistrarea consultanților în calitate de contribuabil pentru plata impozitelor aplicate (f.d. 63-66). Astfel SRL „Pro Belus” era obligată să elibereze lunar factură fiscală, pentru sumele primite în contul de decontare de la companie pentru vânzările grupului personal (până la clarificarea litigiului blocării ilegale a contului Burlescu Inga). Profitul generat de vânzările grupului nr. XXXXX Burlescu Inga, pentru perioada blocării ilegale, nu a fost repartizat la sponsorul acesteia nr.8377 Burlescu Ludmila.

Consideră recurenții că pentru perioada 05 octombrie 2015 - 22 octombrie 2016, catalogul nr. 14, 15, 16, 17 din anul 2015 și catalogul nr.01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14 din anul 2016, SRL „Pro Belus” a suferit un prejudiciu material în sumă de 229.211 lei, iar prejudiciul moral este solicitat drept rezultat al multitudinii situațiilor de stres din partea structurii manageriale Oriflame Moldova. Aceasta a condus la descreșterea veniturilor, cât și la pierderea încrederii de a mai colabora similar anilor precedenți, de a invita noi consultanți pentru a mări echipa prezentă.

Au notat că au manifestat o atenție sporită în afacerea respectivă în decursul a 15 ani, au depus efort, emoții, muncă enormă, timp, însă într-un final s-a dovedit că speranțele lor au eșuat. Drept consecință, starea de sănătate a recurenților s-a agravat. Mai mult, recurenta Burlescu Inga a fost nevoită să emigreze din Republica Moldova.

Totodată, prin analogia legii pot fi aplicate dispozițiile legale ce se referă la reorganizarea prin absorbție (art. 69, 70 Codul civil).

În cazul absorbției unei persoane juridice de către alta, drepturile și obligațiile persoanei juridice absorbite trec la persoana juridică absorbantă. Cel mai apropiat sponsor al echipei Burlescu Inga este Burlescu Ludmila.

Echipa consultantului Burlescu Inga, într-adevăr a trecut ulterior la sponsorul acesteia Burlescu Ludmila, însă peste un an de zile. ICS „Oriflame International SRL” confirmă legalitatea cererii de chemare în judecată prin acest transfer de echipă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 13 octombrie 2020.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa Ludmillei Burlescu, SRL „Pro Belus”, Burlescu (Bocăneală) Inga, ÎI „Burlescu Inga”, și avocaților Mihalache Iurie și Gamurari Victoria la 05 noiembrie 2020 (f.d. 18, vol. III), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către aceștia.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că avocatul Mihalache Iurie a recepționat decizia integrală a instanței de apel la 20 noiembrie 2020.

Astfel, recursul declarat la 17 ianuarie 2021, este în termen.

La 23 februarie 2021 în adresa ÎCS „Oriflame International” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Ludmila Burlescu, SRL „Pro Belus”, Burlescu (Bocăneală) Inga, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 34, vol. III).

La 26 martie 2021 ÎCS „Oriflame International” SRL a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de Ludmila Burlescu, SRL „Pro Belus”, Burlescu (Bocăneală) Inga, cu menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

A indicat intimata că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ludmila Burlescu, SRL „Pro Belus” și Burlescu (Bocăneală) Inga, reprezentanți de avocatul Mihalache Iurie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, nr. 26561/1995 din 25 februarie 1995), pe când în recursul depus de Ludmila Burlescu, SRL „Pro Belus” și Burlescu (Bocăneală) Inga, reprezentanți de avocatul Mihalache Iurie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ludmila Burlescu, SRL „Pro Belus” și Burlescu (Bocăneală) Inga, reprezentanți de avocatul Mihalache Iurie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ludmila Burlescu, Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Belus” și Burlescu (Bocăneală) Inga, reprezentanți de avocatul Mihalache Iurie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Svetlana Filincova

Mariana Pitic