

Dosarul nr. 2ra-267/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria Giurgiulești, raionul Cahul, Primăria Cîșlița-Prut, raionul Cahul, Primăria Văleni, raionul Cahul, Primăria Brînza, raionul Cahul, Primăria Colibași, raionul Cahul, reprezentate de avocatul Vladimir Chironachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gheorghe Călugăru, Primăriei Giurgiulești, raionul Cahul, Primăriei Cîșlița-Prut, raionul Cahul, Primăriei Văleni, raionul Cahul, Primăriei Brînza, raionul Cahul, Primăriei Colibași, raionul Cahul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2017, Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni (în continuare „Moldagroconstrucția” SA), reprezentată de avocatul Ariadna Dodi, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Gheorghe Călugăru, Primăriei Colibași, raionul Cahul, Primăriei Brînza, raionul Cahul, Primăriei Giurgiulești, raionul Cahul, Primăriei Cîșlița-Prut, raionul Cahul, Primăriei Văleni, raionul Cahul, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 47000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în data de 29 martie 2012 „Moldagroconstrucția” SA a fost acționată în judecată de către Primăriile Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut și Văleni din raionul Cahul cu o cerere privind recunoașterea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material. Drept urmare a cererii depuse de către Gheorghe Călugăru, prin încheierea din 09 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admis în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamanților.

Totodată, a menționat că procesul care a durat în prima instanță 2 ani și 9 luni s-a finalizat prin hotărârea din 29 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău privind respingerea acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată. Hotărârea instanței de fond a devenit definitivă și irevocabilă ca urmare a restituirii apelului prin încheierea din 20 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, iar prin decizia din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat împotriva încheierii din 20 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Reclamanta a afirmat că în cadrul procesului nominalizat a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 47000 de lei, care urmează a fi încasate. În confirmarea acestor împrejurări, a menționat contractul de asistență juridică nr.17a/13 din 10 iunie 2013, încheiat cu avocatul Ariadna Dodi, care în pct. 4.2 reflectă onorariul; ordinul de plată nr.89 din 20 iunie 2013 privind transferul sumei de 22000 de lei de pe contul „Moldagroconstrucția” SA pe contul Biroului Asociat de Avocați Ariadna Dodi și Gheorghe Iudin; ordinul de plată nr.43 din 29 ianuarie 2015 cu privire la transferul sumei de 25000 de lei de pe contul „Moldagroconstrucția” SA pe contul Biroului Asociat de Avocați Ariadna Dodi și Gheorghe Iudin; factura seria WH nr.2577342 din 31 decembrie 2014 în sumă de 22000 de lei; factura seria WH nr.2577346 din 27 februarie 2015 în sumă de 25000 de lei.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Moldagroconstrucția” SA și s-a încasat, în mod solidar, de la Primăria sat. Colibași, Primăria sat. Brînza, Primăria sat. Giurgiulești, Primăria sat. Cîșlița-Prut, Primăria sat. Văleni în beneficiul „Moldagroconstrucția” SA cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 22000 de lei; a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția înaintată de către „Moldagroconstrucția” SA împotriva lui Gheorghe Călugăru cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată; a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția înaintată de „Moldagroconstrucția” SA împotriva Primăriei sat. Colibași, Primăriei sat. Brînza, Primăriei sat. Giurgiulești, Primăriei sat. Cîșlița-Prut, Primăriei sat. Văleni cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată în sumă de 25000 de lei.

Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Primăriile Colibași, Brînza, Giurgiulești, Cîșlița-Prut, Văleni din raionul Cahul, reprezentate de avocatul Vladimir Chironachi și s-a menținut hotărârea din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a notat că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit recomandărilor privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012, în continuare recomandări, la determinarea quantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Totodată, instanța de apel a reținut că aceleași recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Mai mult ca atât și CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și

timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (cauza Lupăcescu și alții c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40 și Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47).

Realmente actele cauzei denotă că pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea a asistenței juridice de către avocatul Dodi Ariadna a fost prezentat ordinul de plată nr.89 din 20 iunie 2013 care confirmă transferul sumei de 22000 lei de pe contul Companiei pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” SA pe contul Biroului Asociați Avocați Ariadna Dodi și Gheorghe Iudin ordinul de plată nr.43 din 29 ianuarie 2015, care atestă transferul sumei de 25000 lei de pe contul Companiei pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” SA pe contul Biroului Asociați Avocați Ariadna Dodi și Gheorghe Iudin, factura seria WH nr.2577342 din 31 decembrie 2014 în sumă de 22000 lei, factura seria WH nr.2577346 din 27 februarie 2015 în sumă de 25 000 lei (f.d.11-15).

Concomitent, instanța de apel a constatat că contrar celor sus-citate, avocatul Dodi Ariadna nu a prezentat vreun borderou sau calcul desfășurat a sumei solicitate drept onorariu, nu a indicat acțiunile efectuate de avocatul Dodi Ariadna în vederea acordării asistenței juridice precum și timpul cheltuit pentru efectuarea acestor acțiuni.

Din dovezile prezentate de către avocatul reclamantei în cumul cu materialele cauzei, a conchis ca fiind corectă soluția instanței de fond cu referire la admiterea parțială a cheltuielilor de asistență juridică din contul Primăriei s. Colibași, Primăriei s. Brînza, Primăriei s. Giurgiulești, Primăriei s. Cîșlița-Prut, Primăriei s. Văleni în beneficiul „Moldagroconstrucția” SA în mărime de 22000 de lei ca fiind o sumă reală, necesară și rezonabilă, or, în speță s-a constatat că reprezentantul reclamantei a făcut dovada suportării acestora.

La 17 decembrie 2020, Primăria Giurgiulești, raionul Cahul, Primăria Cîșlița-Prut, raionul Cahul, Primăria Văleni, raionul Cahul, Primăria Brînza, raionul Cahul, Primăria Colibași, raionul Cahul, reprezentate de avocatul Vladimir Chironachi, au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Totodată, au menționat că instanța eronat a interpretat și a aplicat prevederile art. 96 Cod de procedură civilă, precum și instanța de apel a aplicat eronat efectele art. 68 Cod de procedură civilă.

De altfel, instanța de fond și instanța de apel nu au dat apreciere și nu au elucidat în nici un mod criteriile reținute pentru a compensa onorariul în mărime de 22000 de lei. În cadrul examinării cauzei s-au referit și pct. 3-2 din contractul de asistență juridică privind prezentarea raportului de către avocat beneficiarului, după soluționarea definitivă a litigiului, despre activitatea în scopul executării contractului. Un astfel de raport nu a existat, nu a fost întocmit și nu a fost anexat la cererea de chemare în judecată, iar în lipsa unui astfel de raport, alte acte care să justifice onorariul de 47000 de lei, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi

calificate ca fiind nerezonabile, respectiv fiind imposibilă compensarea acestor.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 18 ianuarie 2021 (f.d.209) și a fost recepționată la 21 ianuarie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.210-211).

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 20 octombrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 decembrie 2020, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria Giurgiulești, raionul Cahul, Primăria Cîșlița-Prut, raionul Cahul, Primăria Văleni, raionul Cahul, Primăria Brînza, raionul Cahul, Primăria Colibași, raionul Cahul, reprezentate de avocatul Vladimir Chironachi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria Giurgiulești, raionul Cahul, Primăria Cîșlița-Prut, raionul Cahul, Primăria Văleni, raionul Cahul, Primăria Brînza, raionul Cahul, Primăria Colibași, raionul Cahul, reprezentate de avocatul Vladimir Chironachi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primăria Giurgiulești, raionul Cahul, Primăria Cîșlița-Prut, raionul Cahul, Primăria Văleni, raionul Cahul, Primăria Brînza, raionul Cahul, Primăria Colibași, raionul Cahul, reprezentate de avocatul Vladimir Chironachi.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria Giurgiulești, raionul Cahul, Primăria Cîșlița-Prut, raionul Cahul, Primăria Văleni, raionul Cahul, Primăria Brînza, raionul Cahul, Primăria Colibași, raionul Cahul, reprezentate de avocatul Vladimir Chironachi, împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat