

Dosarul nr. 2rac-44/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Gîrleanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## Î N C H E I E R E

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Gonța Oleg împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” cu privire la recunoașterea încetării obligațiilor de fidejusiune prestate în baza contractelor de fidejusiune,

împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg, s-a admis apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni, s-a casat parțial hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii pretenției de încasare a dobânzii de întârziere și s-a emis în această parte o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2016 SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 20 martie 2015 și la 09 aprilie 2015 între SA „MAIB-Leasing” în calitate de locator și SRL „Inter Trade Investment Company” în calitate de locatar au fost încheiate contractele de leasing financiar nr. FL3-3074, nr. FL3-3075, nr. FL3-3076, nr. FL3-3086 și nr. FL3-3087, prin care locatorul a transmis în posesia și folosința locatarului următoarele bunuri: plug reversibil de model XXXX, seria XXXXX (contractul nr. FL3-3074 din 20 martie 2015); pres pentru presarea fânului de model XXXXX, seria XXXXX (contractul nr. FL3-3075 din 20 martie 2015); echipament pentru silosarea porumbului de model XXXXX, seria XXXXX

(contractul nr. FL3-3076 din 20 martie 2015); echipament agricol Cizel Jympa de model XXXXX, seria XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX (contractul nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015) și echipament agricol Cizel Jympa de model XXXXX, seria nr. XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX (contractul nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015), prețul total al cărora a constituit suma de 173.279 de Euro inclusiv TVA, iar locatarul la rândul său s-a obligat să achite ratele de leasing și alte plăți conform graficelor de plăți anexate la contractele menționate.

A susținut reclamanta că contractele de leasing au fost încheiate pe un termen de 12 luni, iar plata finală pentru toate contractele urma a fi efectuată la data de 28 martie 2016.

Totodată la 20 martie 2015 și la 09 aprilie 2016 între locatorul SA „MAIB-Leasing”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. FL3-3073G și nr. FL3-3086G, prin care fidejutorul Gonța Oleg și-a asumat obligația de a răspunde solidar împreună cu SRL „Inter Trade Investment Company” față de SA „MAIB-Leasing” pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite în contractele de leasing financiar nr. FL3-3076 din 20 martie 2015, nr. FL3-3075 din 20 martie 2015, nr. FL3-3074 din 20 martie 2015, nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015 și nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015.

A reținut reclamanta că a executat în totalitate și integral obligațiile asumate prin contractele de leasing financiar sus-nominalizate, pe când pârâții au neglijat obligațiile contractuale privind achitarea în termen a plăților de leasing, ca rezultat pe contractele respective, potrivit actelor de verificare din 06 septembrie 2016, s-a acumulat o datorie în mărime totală de 108.776,11 de Euro și 5.079,20 de lei.

La 18 martie 2016 a expediat în adresa SRL „Inter Trade Investment Company” notificările prelabile nr. 22447, nr. 22452, nr. 22453, nr. 22456 și nr. 22459, solicitând achitarea datoriei restante până la data de 29 martie 2016, care au fost recepționate de către pârâtă la 24 martie 2016, însă nu s-a soldat cu succes.

La 18 august 2016 lui Oleg Gonța, directorul SRL „Inter Trade Investment Company”, (inclusiv fidejutor), i-au fost înmânate sub semnătură reclamațiile nr. 22958, nr. 22955, nr. 22954 și nr. 22956 din 17 august 2016, solicitând achitarea benevolă a datoriilor pe fiecare contract în parte în termen de 10 zile din momentul recepționării reclamațiilor, însă toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat.

În contextul enunțat, SA „MAIB-Leasing” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg în beneficiul său a sumei de 108.776,11 Euro cu titlu de datorie și 5.079,02 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

La 02 octombrie 2017 Gonța Oleg a depus cerere reconvențională împotriva SA „MAIB-Leasing” cu privire la recunoașterea încetării obligațiilor de fidejusiune prestate în baza contractelor de fidejusiune.

În motivarea acțiunii reconvenționale Gonța Oleg a indicat că la 20 martie 2015 și la 09 aprilie 2015 a încheiat cu SA „MAIB-Leasing” contractele de fidejusiune nr. FL3-3073G și nr. FL3-3086G, prin care în calitate de fidejutor s-a obligat să răspundă solidar cu locatarul SRL „Inter Trade Investment Company” în fața locatorului SA „MAIB-Leasing” pentru executarea integrală de către locatar a tuturor obligațiilor stabilite în contractele de leasing financiar nr. FL3-3073, nr. FL3-3074, nr. FL3-3075 și nr. FL3-

3076 din 20 martie 2015 și contractele de leasing financiar nr. FL3-3086 și nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015, încheiate între locator și locatar, în cazul în care locatarul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale.

A reținut Gonța Oleg că potrivit art. 1146 alin. (1) din Codul civil (în redacția legii în vigoare până la 01 martie 2019), prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

A menționat reclamantul că analizând pct. 5 din contractele de fidejusiune, fidejusiunea instituită este fără termen, care încetează de drept în 5 situații distincte și anume: prin rezilierea contractului de către părți; prin încetarea obligațiilor garantate prin contractele de fidejusiune, inclusiv în cazul executării integrale a obligațiilor; în cazul modificării fără acordul fidejutorului a obligațiilor garantate; în cazul remiterii datoriei către o altă persoană, precum și în alte situații prevăzute de lege.

Consideră Gonța Oleg că prezentului raport litigios îi sunt aplicabile și dispozițiile art. 1170 alin. (1) și (2) din Codul civil, care stipulează că, fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată. În cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejutorului.

Prin urmare, contractele de fidejusiune din 20 martie 2015 și din 09 aprilie 2015 încheiate cu creditorul SA „MAIB-Leasing” sunt cu termen nedeterminat pentru prestarea obligației de fidejusiune asumate, iar termenul de 1 an de zile de la scadența obligației garantate, este unul de primare, ceea ce semnifică că doar în interiorul acestui termen creditorul poate formula o acțiune împotriva fidejutorului. Toate termenele menționate supra sunt de decădere și nu pot fi restabilite în nici un fel în raport cu fidejutorul, putând fi invocat și de către instanța de judecată din oficiu.

Totodată, a reținut reclamantul că potrivit actului de verificare prezentat de SA „MAIB-Leasing” se observă că ultima achitare a debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” pe contractele de leasing financiar a fost la data de 30 septembrie 2015. Faptul dat demonstrează că obligația privind rambursarea anticipată a plăților de leasing a devenit scadentă în luna septembrie 2015. Respectiv începând cu data scadenței acestor obligații și până la intentarea acțiunii în judecată de către SA „MAIB-Leasing” împotriva lui (05 octombrie 2016) a trecut mai mult de un an de zile.

Prin urmare, obligațiile de fidejusiune instituite prin contractele de fidejusiune nr. FL3-3073G din 20 martie 2015 și nr. FL3-3086G din 09 aprilie 2015, nu mai sunt valabile și nu mai produc efecte juridice.

În contextul enunțat, a solicitat Gonța Oleg admiterea acțiunii reconvenționale și recunoașterea încetării obligațiilor de fidejusiune prestate în baza contractelor de fidejusiune nr. FL3-3073G din 20 martie 2015 și nr. FL3-3086G din 09 aprilie 2015 încheiate între dânsul în calitate de fidejutor și SA „MAIB-Leasing” în calitate de creditor.

La 21 noiembrie 2017, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea inițială, prin micșorarea cuantumului acestora, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța

Oleg a datoriei totale în mărime de 81.080,83 de Euro și 3.390,62 de lei, precum și a sumei de 40.000 de lei taxa de stat.

În susținerea cererii SA „MAIB-Leasing” a indicat că datoria conform contractului de leasing financiar nr. FL3-3074 din 20 martie 2015 a fost stinsă integral la 15 februarie 2017, din care considerente își retrage pretențiile cu privire la încasarea datoriei conform contractului respectiv, diminuând cuantumul pretențiilor cu suma de 27.695,58 de Euro și 11.688,37 de lei.

Datoriile restante, conform contractelor de leasing financiar nr. FL3-3076 și nr. FL3-3075 din 20 martie 2015, și nr. FL3-3087, nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015, au constituit:

- 1) pe contractul nr. FL3-3075 din 20 martie 2015: suma de 21.383,36 de Euro, formată din 17.325,70 de Euro rata de leasing, 4.057,66 de Euro dobânda de neachitare în termen, 1.688,34 de lei formată din 1.681,42 de lei comision bancar și 6,95 de lei servicii poștale;
- 2) pe contractul nr. FL3-3076 din 20 martie 2015: suma de 39.656,02 Euro, formată din 32.115,14 Euro rata de leasing, 4.057,66 de Euro dobânda de neachitare în termen și suma de 1.681,43 de lei comision bancar și 6,95 de lei servicii poștale;
- 3) pe contractul nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015: suma de 11.711,03 Euro formată din 9.488,76 de Euro rata de leasing, 2.222,27 de Euro dobânda de neachitare în termen și 6,95 de lei servicii poștale;
- 4) pe contractul nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015: suma de 8.330,12 Euro formată din 6.749,52 de Euro rata de leasing, 1.580,60 de Euro dobânda de neachitare în termen și 6,95 de lei servicii poștale.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 25 septembrie 2018, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând în final, încasarea în mod solidar din contul SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg în beneficiul său a datoriei totale în mărime de 126.948,23 de Euro și 40.650,65 de lei.

A menționat reclamanta că la situația din 24 septembrie 2018 datoriile restante conform contractelor de leasing financiar nr. FL3-3076 și nr. FL3-3075 din 20 martie 2015, nr. FL3-3087 și nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015 a constituit:

1) pe contractul nr. FL3-3075 din 20 martie 2015: suma de 33.849,72 de Euro, formată din 16.713,90 de Euro plata de răscumpărare, 608,41 de Euro dobânda de leasing, 16.527,41 de Euro dobânda de neachitare în termen, 1.681,42 de lei comision bancar, 6,95 de lei servicii poștale și 9.845 de lei taxa de stat;

2) pe contractul nr. FL3-3076 din 20 martie 2015: suma de 61.784,82 de Euro, formată din 30.265,30 de Euro plata de răscumpărare, 1.630,47 de Euro dobânda de leasing, 29.889,05 Euro dobânda de neachitare în termen, 6,95 de lei servicii poștale, 1.681,43 de lei comision bancar, 18.245 de lei taxa de stat;

3) pe contractul nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015: suma de 18.275,18 Euro formată din 9.187,20 de Euro plata de răscumpărare, 333,67 de Euro dobânda de leasing, 9.087,98 de Euro dobânda de neachitare în termen, 6,95 de lei servicii poștale și 5.370 de lei taxa de stat;

4) pe contractul nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015: suma de 13.038,51 de Euro formată din 6.376,16 Euro plata de răscumpărare, 369,05 Euro dobânda de leasing, 6.293,30 de Euro dobânda de neachitare în termen, 6,95 de lei servicii poștale și 3.800 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea inițială depusă de SA „MAIB-Leasing”. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg în beneficiul SA „MAIB-Leasing” cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată suma de 76.741,79 de Euro, convertită în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii și suma de 40.622,85 de lei. În rest, acțiunea inițială depusă de SA „MAIB-Leasing” a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Gonța Oleg ca neîntemeiată.

Prima instanță a motivat soluția prin faptul că din actele cauzei rezultă că la 20 martie 2015 și la 09 aprilie 2015 între SA „MAIB-Leasing” în calitate de locator și SRL „Inter Trade Investment Company” în calitate de locatar au fost încheiate contractele de leasing financiar nr. FL3-3074, nr. FL3-3075, nr. FL3-3076, FL3-3086 și FL3-3087, prin care locatorul a transmis în posesia și folosința locatarului următoarele bunuri: plug reversibil de model George Besson XXXXX, seria XXXXX (contractul nr. FL3-3074 din 20 martie 2015); press pentru presarea fânului de model Claas Pickup XXXXX, seria XXXXX (contractul nr. FL3-3075 din 20 martie 2015); echipament pentru silosarea porumbului de model Claas Orbis XXXXX, seria XXXXX (contractul nr. FL3-3076 din 20 martie 2015); echipament agricol Cizel Jympa de model XXXXX, seria XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX (contractul nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015) și echipament agricol Cizel Jympa de model XXXXX, seria nr. XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX (contractul nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015), prețul total al cărora a constituit suma de 173.279 de Euro inclusiv TVA, iar locatarul la rândul său s-a obligat să achite ratele de leasing și alte plăți conform graficelor de plăți anexate la contractele menționate.

La 20 martie 2015 și la 09 aprilie 2016 între SA „MAIB-Leasing”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. FL3-3073G și FL3-3086G, prin care fidejutorul Gonța Oleg și-a asumat obligația de a răspunde solidar împreună cu SRL „Inter Trade Investment Company” față de SA „MAIB-Leasing” pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite în contractele de leasing financiar nr. FL3-3076, nr. FL3-3075 și nr. FL3-3074 din 20 martie 2015, nr. FL3-3087 și nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015.

Conform pct. 2.1 din contractele de fidejusiune, în conformitate cu termenii și condițiile contractelor, fidejutorul s-a obligat să răspundă solidar cu locatarul împreună în fața locatorului pentru executarea integrală de către locatar a tuturor obligațiilor stabilite în contractele de leasing financiar nr. FL3-3073, nr. FL3-3074, nr. FL3-3075 și nr. FL3-3076 din 20 martie 2015 și contractele de leasing financiar nr. FL3-3086 și nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015, încheiate între locator și locatar, în cazul în care locatarul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale.

Potrivit actului de verificare a SA „MAIB-Leasing” conform contractului de leasing nr. FL3-3074 din 20 martie 2015, SRL „Inter Trade Investment Company” atestă la data de 07 septembrie 2016, o datorie față de creditor în mărime de 27.695,58 de Euro și

1.688,37 de lei. La fel, potrivit actului de verificare conform contractului de leasing nr. FL3-3075 din 20 martie 2015, SRL „Inter Trade Investment Company” atestă la data de 07 septembrie 2016, o datorie față de SA „MAIB-Leasing” în mărime de 21.383,36 de Euro și 1.688,37 de lei. Potrivit actului de verificare conform contractului de leasing nr. FL3-3076 din 20 martie 2015, SRL „Inter Trade Investment Company” atestă la data de 07 septembrie 2016, o datorie față de SA „MAIB-Leasing” în mărime de 39.656,02 Euro și 1.688,38 de lei. Potrivit actului de verificare conform contractului de leasing nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015, SRL „Inter Trade Investment Company” atestă la data de 07 septembrie 2016, o datorie față de SA „MAIB-Leasing” în mărime de 11.711,03 Euro și 6,95 de lei. Conform actului de verificare a SA „MAIB-Leasing” la data de 07 septembrie 2016, datoria SRL „Inter Trade Investment Company” potrivit contractului de leasing FL3-3087 din 09 aprilie 2015, constituie 8.330,12 Euro și 6,95 de lei.

Totodată, prima instanță a reținut că conform actului de transfer al dreptului de proprietate nr. FL3-3074 din 11 mai 2017, se atestă că SRL „Inter Trade Investment Company” în conformitate cu contractul de leasing financiar nr. FL3-3074, a achitat costul integral de achiziție a bunului utilaj: plug reversibil, fapt confirmat de către SA „MAIB-Leasing” (f.d.24, Vol. II).

De asemenea, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2/18 din 28 aprilie 2018, întocmit de către de Biroul Individual al Expertizei Judiciare „Cara Ecaterina”, s-a concluzionat că la efectuarea calculelor datoriilor pretinse pe contractele de leasing financiar nr. FL3-3074, nr. FL3-3075 și nr. FL3-3076 din 20 martie 2015, precum și nr. FL3-3086 și nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015, de către SA „MAIB-Leasing” au fost admise neconformități cu prevederile legislației în vigoare și contractele nominalizate, inclusiv: nu au fost respectate prevederile art. 14 alin. (1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, prin aplicarea incorectă a formulei de calcul a dobânzii de leasing; nu au fost respectate prevederile art. 619 alin. (4) din Codul civil, art. 14 alin. (2) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, dobânda de întârziere (0,1%) a fost calculată la toată suma restantă a plăților de leasing, inclusiv și la dobândă; nu au fost respectate termenele de prescripție (6 luni) de aplicare a dobânzilor de întârziere, prevăzute în art. 268 lit. (a) din Codul civil; plățile de leasing efectuate de locatar în valută națională, au fost recalulate conform ratei de schimb comerciale la ziua parvenirii plăților la contul locatorului, din prevederile contractelor urmau să fie recalulate conform ratei oficiale de schimb a BC „Moldova-Agroindbank” SA, la ziua efectuării plăților de către locatar; nu au fost respectate prevederile SNC „Costurile îndatorării” prin înregistrarea în evidență contabilă a operațiunilor economice numite „capitalizarea datoriilor” pe contractele de leasing financiar nr. FL3-3074, nr. FL3-3075, nr. FL3-3076, nr. FL3-3086 și nr. FL3-3087; în actele de verificare a datoriilor pe contractele nr. FL3-3074, nr. FL3-3075, nr. FL3-3076 au fost incluse și calculate plăți neprevăzute în contractele de leasing „comision bancar” în sumă totală de 5.044,26 de lei (1.681,42 de lei pe fiecare contract). Din documentele contabile prezentate reiese că la atribuirea plăților efectuate de SRL „Inter Trade Investment Company”, în contul achitării sumelor cu titlu de rată, dobândă, dobândă de întârziere și comision au fost admise următoarele neconformități cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea contabilității și contractelor de leasing: destinația plăților atribuite în

evidența contabilă a SA „MAIB-Leasing” nu corespunde cu cea indicată în ordinele de plată emise de SRL „Inter Trade Investment Company”; la achitarea dobânzii pentru neplată în termen (0,1%) au fost atribuite în evidența contabilă sume care depășesc sumele calculate (restanța) la momentul efectuării plăților; plățile de leasing achitate în valută națională au fost recalculat în valută EUR cu încălcarea prevederilor contractelor de leasing. Datoria restantă a SRL „Inter Trade Investment Company” față de SA „MAIB-Leasing” în total pe contractele de leasing financiar nr. FL3-3074, nr. FL3-3075, nr. FL3-3076 din 20 martie 2015 și nr. FL3-3086, nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015, constituie 70.439,09 Euro, inclusiv plăți de răscumpărare 58.349,41 Euro; dobânda de leasing 3.520,98 de Euro; dobândă pentru neachitare în termen 8.568,70 de Euro (f.d. 201-239, Vol. I).

Prima instanță a notat că conform pct. 1.3 din contractele de leasing financiar nr. FL3-3075 și nr. FL3-3076 din 20 martie 2015, nr. FL3-3086 și nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015, locatarul s-a obligat să achite locatorului în decursul întregii perioade de acțiune a contractului plățile de leasing în conformitate cu graficul de plăți, care este parte integrantă a contractelor și/sau plățile de asigurare în conformitate cu graficul plăților.

Potrivit pct. 4.1 din contractele de leasing financiar nominalizate, locatarul s-a obligat să îndeplinească la timp și cu bună credință toate prevederile și obligațiile contractuale, purtând răspunderea stabilită de legislația în vigoare

Totodată, dispozițiile pct. 1.4.1 din contractele menționate, stipulează că în cazul achitării cu întârziere sau incomplete a plăților prevăzute în art. 1.4 al contractului, locatarul va fi în drept să utilizeze suma primită de la locatar în primul rând pentru achitarea dobânzii, pentru plățile cu întârziere și penalităților, iar apoi să deconteze mijloacele bănești rămase în contul plăților de leasing achitate de către locatar.

Conform actelor de verificare a SA „MAIB-Leasing” din 24 septembrie 2018, datoria SRL „Inter Trade Investment Company” constituie: în baza contractului de leasing nr. FL3-3075 din 20 martie 2015: plata de răscumpărare – 16.713,90 de Euro, la dobânda de leasing - 608,41 de Euro, dobânda de neachitare la timp – 16.527,41 de Euro, comisionul bancar – 1.681,42 de lei; în baza contractului nr. FL3-3076 din 20 martie 2015: ratele de leasing – 30.265,30 de Euro, dobânda de leasing – 1.630,47 de Euro, dobânda de neachitare la timp – 29.889,05 Euro, comisionul bancar -1.681,43 de lei; în baza contractului de leasing nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015: rata de leasing – 9.187,20 de Euro, dobânda de leasing - 333,67 de Euro; dobânda de neachitare la timp – 9.087,98 de Euro; în baza contractului de leasing nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015: rata de leasing – 6.376,16 Euro, dobânda de leasing – 369,05 Euro; dobânda de neachitare la timp – 6.293,30 de Euro.

Prima instanță a stabilit că SRL „Inter Trade Investment Company” nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate în baza contractelor de leasing nr. FL3-3075 din 20 martie 2015, nr. FL3-3076 din 20 martie 2015, nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015 și nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015, acumulând astfel o restanță de plată față de SA „MAIB-Leasing”, încălcând în așa mod prevederile contractuale, art. 12 din Legii cu privire la leasing din 28 aprilie 2005, precum și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

În circumstanțele enunțate, prima instanță a constatat că în temeiul contractelor de fidejusiune nr. FL3-3073G din 20 martie 2015 și nr. FL3-3086G din 09 aprilie 2015, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg, sunt debitori solidari.

Totodată, prima instanță a reținut că între SA „MAIB-Leasing”, SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg există raporturi juridice contractuale în temeiul cărora pârâții/debitori au obligația de a achita datoria. Or, odată cu încheierea actelor juridice părțile și-au asumat obligații reciproce, care urmează a fi executate corespunzător conform condițiilor contractuale și legislației în vigoare.

Date fiind cele relatate, prima instanță a considerat parțial întemeiată acțiunea inițială depusă de SA „MAIB-Leasing” cu încasarea, în mod solidar, din contul pârâților SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg în beneficiul reclamantului/creditor: pe contractul de leasing nr. FL3-3075 din 20 martie 2015: rata de leasing – 16.713,90 de Euro, dobânda de leasing – 608,41 de Euro și comisionul bancar – 1.681,42 de lei; pe contractul de leasing nr. FL3-3076 din 20 martie 2015: rata de leasing – 30.265,30 de Euro, dobânda de leasing – 1.630,47 de Euro, comisionul bancar – 1.681,43 de lei; pe contractul de leasing nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015: rata de leasing – 9.187,20 de Euro și dobânda de leasing – 333,67 de Euro; pe contractul de leasing nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015; rata de leasing – 6.376,16 Euro și dobânda de leasing – 369,05 Euro.

Referitor la sumele solicitate pe contractele de leasing cu titlu de dobândă de neachitare în termen, prima instanță a menționat că conform pct.1.4 din contractele de leasing financiar nr. FL3-3075 și nr. FL3-3076 din 20 martie 2015, nr. FL3-3086 și nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015, în cazul în care locatarul nu va achita o rată de leasing și/sau o parte din ea la termenul stabilit în contract sau în înștiințarea de plată expediată de către locator, sau nu va achita la timp alte plăți prevăzute de acest contract, locatorul are dreptul de a calcula dobânda pentru plățile întârziate la o rată de zero întreg și una zecime de procent (0.1%) din suma neachitată la timp, începând cu ziua următoare după data de achitare, pentru fiecare zi calendaristică de întârziere și va înceta calcularea ei din momentul intrării sumelor corespunzătoare transferate de către locator pe contul de decontare al locatorului deschis în bancă.

Reieșind din esența clauzei menționate, este prevăzută obligația locatarului SRL „Inter Trade Investment Company” de a achita locatorului SA „MAIB-Leasing” o dobândă suplimentară pentru plățile întârziate.

Cu trimitere la dispozițiile art. 619 alin. (4) din Codul civil, în redacția legii până la modificările din 01 martie 2019, prima instanță a stabilit că dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi. De asemenea, prima instanță a remarcat că pct. 1.4. din contractele de leasing deși menționează că urmează a fi achitată dobânda pentru plățile întârziate, însă instanța atestă că stipularea dată este o penalitate pentru neexecutarea la timp a obligațiilor asumate prin contract, adică achitarea ratelor de leasing asumate prin contract și graficul de achitări. Debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare neexecutării obligației pecuniare asumate. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul

neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate. Totodată, clauza penală poate fi stabilită în mărime fixă sau procentuală.

La fel, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 268 lit. a) din Codul civil (în redacția legii până la modificările din 01 martie 2019), care stipulează că, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității, a dispus încasarea penalității în mărime de 0,1% pe un termen de 180 de zile, pentru plățile de leasing care include rata de leasing și dobânda de leasing, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor asumate, adică neachitarea sumelor bănești conform graficului de plată stabilit la contractele de leasing.

Astfel, pentru contractul de leasing nr. FL3-3075 din 20 martie 2015: penalitatea constituie 3.114 Euro (16.713,90 de Euro + 608,41 de Euro  $\times$  0,1%  $\times$  180 de zile); pe contractul de leasing nr. FL3-3076 din 20 martie 2015: penalitatea constituie 5.724 de Euro (30.265,30 de Euro + 1.630,47  $\times$  0,1%  $\times$  180 de zile); pe contractul de leasing nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015: penalitatea constituie 1.710 Euro (9.187,20 de Euro + 333,67  $\times$  0,1%  $\times$  180 de zile); pe contractul de leasing nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015: penalitatea constituie 1.206 Euro (6.376,16 Euro + 369,05  $\times$  0,1%  $\times$  180 de zile).

Din considerentele expuse, prima instanță a dispus încasarea din contul părților SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg în beneficiul SA „MAIB-Leasing” datorita pe contractele de leasing ce se compun din rata de leasing, dobânda de leasing și plus penalitatea, în mărime totală de 77.238,16 Euro și comisionul bancar în sumă de 1.681,42 de lei formată: pe contractul de leasing nr. FL3-3075 din 20 martie 2015: rata de leasing – 16.713,90 de Euro, dobânda de leasing – 608,41 Euro, penalitatea – 3.114 Euro și comisionul bancar 1.681,43 de lei; pe contractul de leasing nr. FL3-3076 din 20 martie 2015: rata de leasing – 30.265,30 de Euro, dobânda de leasing – 1.630,47 de Euro, penalitatea – 5.724 de Euro; pe contractul de leasing nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015: rata de leasing – 9.187,20 de Euro, dobânda de leasing – 333,67 de Euro, penalitatea – 1.710 Euro; pe contractul de leasing nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015; rata de leasing – 6.376,16 Euro, dobânda de leasing – 369,05 Euro, penalitatea – 1.206 Euro.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată din 21 noiembrie 2017, pârâtul Gonța Oleg, care este și administratorul SRL „Inter Trade Invest Company”, a recunoscut parțial acțiunea inițială depusă de SA „MAIB-Leasing” (f.d. 181, vol. I).

Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de Gonța Oleg prima instanță a considerat-o neîntemeiată, cu respingerea acesteia.

A reținut prima instanță că contractele de fidejusiune nr. FL3-3073G din 20 martie 2015 și nr. FL3-3086G din 09 aprilie 2015, încheiate între SA „MAIB-Leasing” în calitate de locator, SRL „Inter Trade Investment Company” în calitate de locatar și Gonța Oleg în calitate de fidejutor, au fost încheiate pentru garantarea obligațiilor rezultate din contractele de leasing financiar, prin urmare, fidejusiunea va înceta odată cu stingerea obligațiilor garantate rezultate din contractele de leasing nr. FL3-3075 din 20 martie 2015, nr. FL3-3076 din 20 martie 2015, nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015 și nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015.

A notat prima instanță că obligațiile de plată prevăzute de contractele de leasing nu au fost stinse, iar conform pct. 5.1 din contractele de fidejusiune se atestă că fidejusiunea

încetează odată cu stingerea obligațiilor garantate, ceea ce denotă netemeinicia acțiunii reconvenționale depuse de Gonța Oleg.

Totodată, cu trimitere la prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prima instanța a dispus încasarea, în mod solidar, din contul SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg în beneficiul SA „MAIB-Leasing” a taxei de stat în sumă de 37.260 de lei, proporțional părții admise din acțiune.

La 30 mai 2019 OCN „MAIB-Leasing” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 septembrie 2019 a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii inițiale.

La 05 iunie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” și Gonța Oleg au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 18 septembrie 2019 și ulterior la 13 decembrie 2019 a prezentat apelul motivat și concretizat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea încasării din contul său a sumei de 76.741,79 de Euro cu titlu de datorie, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care să fie micșorată suma ce urmează să fie încasată din contul său în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA până la suma de 70.439,09 Euro.

Prin încheierea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată eroarea de calcul strecurată în dispozitivul hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin substituirea sintagmei greșite a sumei datoriei indicate în mărime de „76.741,79 de Euro” cu suma corectă de „77.238,16 Euro”.

Prin decizia din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța. A fost admis apelul declarat de OCN „MAIB-Leasing” SA. S-a casat parțial hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii pretenției OCN „MAIB-Leasing” SA privind încasarea dobânzii de întârziere din contul SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii inițiale. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 50.206,44 Euro cu titlu de dobândă de întârziere. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 24.696,59 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel. În rest, hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Pentru a decide astfel instanța de apel a motivat soluția prin faptul că analizând starea de fapt constată în cadrul examinării pricinii, în coraport cu cadrul legal aplicabil situației, a considerat justă concluzia primei instanțe în partea admiterii restanței de plată a contractelor de leasing și incorectă soluția în partea respingerii acțiunii, ca fiind neîntemeiată. La fel instanța de apel a considerat justă concluzia instanței de fond referitoare la netemeinicia cererii reconvenționale.

Totodată instanța de apel a reținut că creditorul OCN „MAIB-Leasing” SA a contestat hotărârea primei instanțe doar în partea în care pretențiile sale au fost respinse, iar debitorii au contestat hotărârea doar în partea sumei încasate ce excedă suma de 70.439,09 Euro, fiind de acord cu acest quantum al datoriei.

Respectiv, instanța de apel a verificat corectitudinea și legalitatea hotărârii instanței de fond doar în partea contestată de apelanți, în rest prezumându-se că hotărârea este una corectă și legală.

Referitor la apelul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, cu respingerea acestuia.

Instanța de apel a remarcat că în susținerea cererii de apel, apelanții SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța au făcut trimitere la concluziile expertului expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 2/18 din 28 aprilie 2018 și calculele conținute în raport, potrivit cărora valoarea datoriei la contractul de leasing o constituie suma totală de 70.439,09 Euro.

Instanța de apel la capitolul respectiv a admis poziția prezentată de OCN „MAIB-Leasing” SA privind aplicarea incorectă de către expert a normelor de drept material și excluderea unor plăți. Or, potrivit datelor din raportul de expertiză sus-enunțat, expertul a aplicat acestuia normele privind protecția consumatorilor, urmare a cărui fapt a concluzionat despre incorectitudinea calculului sumei datorate.

A notat instanța de apel că prezentul litigiu nu este unul de domeniul consumatorilor, părțile la raport fiind persoane juridice, adică profesioniști în domeniul său, ambele având ca scop al activității sale, beneficiile economico-financiare.

Respectiv, niciuna din părți nu poate invoca și pretinde la garanțiile prevăzute și acordate de Lege în cazul raporturilor juridice dintre un profesionist și consumator.

Drept consecință, instanța de apel a stabilit că prima instanță corect a respins argumentele invocate de SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța în acest sens și legal nu a exclus suma ce nu a fost recunoscută de către debitori în acest sens.

Cu referire la apelul înaintat de OCN „MAIB-Leasing” SA, instanța de apel l-a considerat întemeiat și necesar a fi admis.

În acest sens instanța de apel a subliniat că prima instanță la respingerea pretenției OCN „MAIB-Leasing” SA de încasare a dobânzii de întârziere nu a ținut cont de prevederile pct. 1.4 din contractele de leasing financiar nr. FL3-3076 din 20 martie 2015, nr. FL3-3075 din 20 martie 2015, nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015 și nr. FL3-3086 din 09 aprilie 2015, precum și de prevederile art. 619 și art. 585 din Codul civil (în redacția legii până la modificările din 01 martie 2019). Or, prima instanță incorect a calificat aceste sume ca fiind penalități, pe când creditorul nu a solicitat penalități, dar a înaintat pretenție potrivit căreia a cerut încasarea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea de către debitori în termen a obligațiilor de plată. Dobânda respectivă a fost calculată de către creditor în conformitate cu dispozițiile art. 619 și art. 585 din Codul civil, aplicabile în prezentul litigiu, coroborate la prevederile contractelor de leasing semnate de părți.

Instanța de apel a notat că creditorul făcând uz de dreptul său discreționar a ales să pretindă încasarea dobânzii de întârziere pentru încălcarea admisă de către debitori, aceasta fiind calculată corect potrivit normelor de drept material corespunzătoare și a contractului. Or, după cum a fost indicat anterior, conform art. 619 din Codul civil (existent la data producerii faptului juridic), precum și potrivit dispozițiilor art. 942 din Codul civil (în redacția actuală) creditorul, în prezentă speță (deoarece contractul de împrumut este unul cu dobândă la împrumut) este în drept să decidă modalitatea de calcul a dobânzii de întârziere –legală sau cea contractuală.

În situația în care OCN „MAIB-Leasing” SA nu a pretins și nu a solicitat încasarea penalității, ci a înaintat doar pretenție privind încasarea dobânzii de întârziere, aceasta fiind calculată în modul prevăzut de contract, iar în speță creditorul dispunea de un asemenea drept.

A concluzionat instanța de apel că prima instanță incorect a respins această pretenție, calificând incorect sumele respective ca fiind penalități.

La 30 octombrie 2020 SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării din contul lor a sumei de 76.741,79 de Euro, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin micșorare a sumei până la 70.439,09 Euro și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în procesul dat de judecată (pentru prima instanță, instanța de apel și recurs).

În motivarea recursului SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Au indicat recurenții că instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat arbitrar raportul de expertiză judiciară nr. 2/148 din 28 aprilie 2018 întocmit de Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Cara Ecaterina”, din care rezultă că datoria totală restantă a SRL „Inter Trade Investment Company” față de OCN „MAIB-Leasing” SA pe contractele de leasing financiar nr. FL3-3074, nr. FL3-3075, nr. FL3-3076 din 20 martie 2016 și nr. FL3-3086 și nr. FL3-3087 din 09 aprilie 2015 constituie suma de 70.439,09 Euro inclusiv plăți de răscumpărare în sumă de 58.349,41 de Euro, dobânda de leasing 3.52,98 de Euro și dobânda pentru neachitare în termen de 8.568,70 de Euro.

Concluzia expusă de expert a fost susținut de către SRL „Inter Trade Investment Company” cu referire la volumul datoriei pe contractele de leasing față de OCN „MAIB-Leasing” SA și în această parte a recunoscut acțiunea.

Raportul de expertiză judiciară nr. 2/148 din 28 aprilie 2018 constituie o probă obiectivă, pertinentă și admisibilă în sensul art. 117, 121 și 122 din Codul de procedură civilă. Concluziile expertului expuse în respectivul raport sunt corecte, legale și corespund circumstanțelor cauzei, care trebuiau să fie apreciate corespunzător de către instanțele de judecată la emiterea hotărârii judecătorești. Mai mult ca atât, OCN „MAIB-Leasing” SA nu a prezentat alte probe ce ar combate concluziile expertului.

Deși raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța de judecată, însă pentru a fi respins instanța era obligată să prezinte contraargumente concrete, detaliate și la obiect care să combată concluziile unui specialist în domeniul expertizei economice, contabile și financiar-bancare.

Consideră recurenții că instanța de apel nu le-a asigurat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CȚEDO, neadmițând o probă importantă și pertinentă în procesul dat de judecată.

Totodată, instanța de apel eronat a dispus încasarea din contul lor în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA a dobânzii de întârziere în mărime de 50.206,44 de Euro, or,

reieșind din prevederile art. 619 alin. (4) din Codul civil (în redacția legii aplicabile prezentei spețe), dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi. Chiar dacă prestația pecuniară este purtătoare de dobândă (contractul de împrumut cu titlu oneros), întârzierea executării obligațiilor de către debitor nu presupune plata dobânzii de întârziere la dobânzi, ci doar la suma ce constituie obligația însăși.

Iar, potrivit art. 220 alin. (1) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule, dacă legea nu prevede altfel.

OCN „MAIB-Leasing” SA a calculat dobânda de întârziere de 0,1% pe zi absolut la toate sumele neachitate, inclusiv din dobânda de leasing, fapt ce rezultă din calculele datoriei anexate la ultima cerere de modificare și concretizare a pretențiilor depuse de intimată. În felul respectiv, s-a ajuns la situația în care dobânda de întârziere a fost achitată la dobânda de leasing, ceea ce este expres interzis prin lege.

Indică recurenții că pct. 1.4 din contractele de leasing din 20 martie 2015 și din 09 aprilie 2015 vine în contradicție cu legislația în vigoare și este lovit de nulitate absolută în temeiul art. 220 alin. (1) și art. 619 alin. (4) din Codul civil.

La 08 aprilie 2021 Oleg Gonța a depus supliment cererea de recurs, invocând argumente similare celor ca și în recursul inițial.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 25 iunie 2020.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța, prin intermediul poștei electronice, la 04 septembrie 2020 (f.d. 79, vol. III), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către aceștia.

Totodată, din conținutul cererii de recurs rezultă că cu decizia instanței de apel recurenții au luat cunoștință la 05 septembrie 2020, accesând pagina web a Curții de Apel Chișinău: [cac.instante.justice.md](http://cac.instante.justice.md).

Astfel, recursul declarat la 30 octombrie 2020, este în termen.

La 14 decembrie 2020 în adresa OCN „MAIB-Leasing” SA a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 114, vol. III).

La 06 ianuarie 2021 OCN „MAIB-Leasing” SA a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța, deoarece cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*), pe când în recursul depus de SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic