

Dosarul nr. 2r-183/21

Prima instanță, Judecătoria Ungheni (jud.: V. Șchiopu)
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (jud.: T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc)
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Barba, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău: (jud.: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Chiseli Eduard, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiseli Eduard împotriva Larisei Goncarova, Gannei Abramova, Cos Serghei și Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la obligarea radierii înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, declararea nulității contractului de donație și contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chiseli Eduard, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, împotriva deciziei din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă:

La 08 noiembrie 2010 Chiseli Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Goncarova, Gannei Abramova, Serghei Cos și Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni, solicitând radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile în privința înregistrării la data de 12 august 2010 a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile după Goncarova Larisa și Abramova Ganna a câte 1/3 cotă-parte fiecareia din casa de locuit situată pe str. XXXXX, efectuată în baza hotărârii Judecătoria Ungheni nr. 2-5-2008 din 14 aprilie 2008 și hotărârii Judecătoria Ungheni nr. 2-1383/10, declararea nulității contractului de donație a bunului imobil nr. XXXXX din 08 septembrie 2010 încheiat între Abramova Ganna și Cos Serghei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. XXXXX încheiat între Goncarova Larisa și Cos Serghei.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2011 a Judecătoria Ungheni, acțiunea depusă de Chiseli Eduard a fost parțial admisă. Au fost declarate nule contractul

de donație a 1/3 cote-părți din casa de locuit din str. XXXXX nr. XXXXX din 08 septembrie 2010 încheiat între Ganna Abramova și Cos Serghei și contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 20 septembrie 2010 a câte 1/3 cote-părți din casa de locuit din str. XXXXX, încheiat între Goncearova Larisa și Cos Serghei. În rest acțiunea în partea radierii înscrierilor din Registrul bunurilor imobile referitor la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 octombrie 2011 Cos Serghei a declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2011 a Judecătorei Ungheni.

Prin decizia din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Serghei Cos. A fost casată parțial hotărârea din 27 septembrie 2011 a Judecătorei Ungheni, în partea declarării nulității contractului de donație nr. XXXXX din 08 septembrie 2010 și contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 20 septembrie 2010 a imobilului situat în XXXXX, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 12 iunie 2012 Chiseli Eduard a declarat recurs împotriva deciziei din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Eduard Chiseli a fost considerat inadmisibil.

La 20 noiembrie 2012 Chiseli Eduard, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chiseli Eduard împotriva deciziei din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

La 25 aprilie 2016 Goncearova Larisa, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 13 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Larisa Goncearova împotriva deciziei din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 noiembrie 2016 Chiseli Eduard, în temeiul art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chiseli Eduard împotriva deciziei din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 aprilie 2017 Abramova Ganna, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Abramova Ganna împotriva deciziei din 27 septembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 noiembrie 2020 Chiseli Eduard, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, în temeiul art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Chiseli Eduard, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, a indicat că după emiterea deciziei contestate s-a constatat săvârșirea de către Larisa Goncearova a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-5/2008 cu privire la partajarea averii succesoriale, finalizată cu emiterea hotărârii din 24 aprilie 2008 a Judecătoria Ungheni, care a servit ca temei de dobândire a dreptului de proprietate de către Larisa Goncearova și Abramova Ganna asupra casei de locuit situate în XXXXX, și de respingere a acțiunii sale în prezenta cauză civilă.

A reținut revizuentul că prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Judecătoria Ungheni, devenită irevocabilă la 23 octombrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea sa depusă împotriva ordonanței din 02 mai 2017 a procurorului în Procuratura Ungheni, Dorin Foros, de încetare a urmăririi penale în privința Larisei Goncearova, din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Prin ordonanța din 02 mai 2017 a procurorului în Procuratura Ungheni, Dorin Foros, s-a stabilit că prin acțiunile intenționate Goncearova Larisa a prezentat cu bună-știință declarațiile mincinoase în cadrul cauzei civile nr. 2-5/2008 intentate la acțiunea Gannei Abramova și Goncearova Larisa împotriva lui Chiseli Eduard și notarului C. Scaletchi cu privire la declararea nulă a cererilor de renunțare la succesiune, repunerea în termenul de acceptare a succesiunii și partajarea averii succesoriale în Judecătoria Ungheni. Goncearova Larisa a recunoscut fapta incriminată, declarând că în anul 2008, prezentându-se la ședința în Judecătoria Ungheni, în cadrul examinării cauzei civile, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pentru depunerea unor declarații mincinoase, cu bună-știință, a dat declarații mincinoase și a ascuns instanței de judecată faptul că în anul 2005 a vândut Lidiei Chiseli cota sa parte din casa de locuit din str. XXXXX, contra sumei de 5.000 de Euro, pentru refuzul la moștenire. În urma declarațiilor mincinoase depuse de Goncearova Larisa, Judecătoria Ungheni a fost dusă în eroare, fiind pronunțată hotărârea din 24 aprilie 2008 (casată prin decizia din 28 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți), care a servit ca temei de dobândire a dreptului de proprietate de către Larisa Goncearova și Abramova Ganna asupra casei de locuit situate în XXXXX, și ca consecință de respingere a acțiunii sale prin decizia din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți emisă în prezenta cauză civilă.

A reținut revizuentul că o parte din constatările și probele expuse în hotărârea din 24 aprilie 2008 a Judecătoria Ungheni, au fost preluate de Curtea de Apel Bălți la motivarea deciziei din 10 aprilie 2012 a cărei revizuire se cere.

Consideră revizuentul că circumstanțele enunțate cad sub incidența art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, deoarece după intrarea în vigoare a ordonanței procurorului în Procuratura Ungheni din 02 mai 2017, menținută prin

încheierea din 07 octombrie 2020 a Judecătorei Ungheni, deși aceste circumstanțe au existat la data emiterii hotărârii, însă nu puteau fi cunoscute de către el, precum și s-a constatat că a fost săvârșită o infracțiune care este în legătură cu cauza care se judecă.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chiseli Eduard, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, împotriva deciziei din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți.

La 22 ianuarie 2021 Chiseli Eduard, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, iar la 01 martie a fost prezentat recursul motivat.

În motivarea recursului Chiseli Eduard a indicat că Curtea de Apel Bălți eronat a interpretat prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece această normă de drept nu trebuie legată exclusiv de existența unei sentințe penale irevocabile, accentul trebuie axat pe constatarea comiterii unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Consideră recurentul că instanța de revizuire a dat o apreciere greșită ordonanței din 02 mai 2017 a procurorului în Procuratura Ungheni, Dorin Foros, menținută prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Judecătorei Ungheni, devenită irevocabilă la 23 octombrie 2020, prin care s-a constatat faptul că Goncharova Larisa a intrat în proprietatea a 1/3 cote-părți asupra casei de locuit din XXXXX, prin săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 312 alin. (1) lit. b) din Codul penal. Ordonanța nominalizată a devenit irevocabilă prin neatacare și produce efectele sale, iar faptul că a dispărut temeiul de tragere la răspundere penală prin emiterea unei sentințe judecătorești nu înlătură faptul existenței infracțiunii contestate irevocabil.

Instanța de revizuire nejustificat nu a reținut temeiurile de revizuire a deciziei din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți prevăzute la art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă în raport cu circumstanțele constatate și devenite cunoscute după pronunțarea hotărârii.

A indicat Chiseli Eduard că în motivarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2012, unde obiectul acțiunii a constituit anularea contractelor de donație și de vânzare-cumpărare, întocmite în temeiul hotărârii Judecătorei Ungheni din 24 aprilie 2008, s-a reținut existența hotărârii Judecătorei Ungheni din 24 aprilie 2008, în temeiul căreia a fost partajată averea succesorală.

Astfel, în decizia din 10 aprilie 2012, Curtea de Apel Bălți a reținut că Abramova Ganna, Goncharova Larisa și Chiseli Eduard dețin a câte 1/3 cotă-parte din averea succesorală rămasă după decesul lui Ivanov Vasile.

Prin urmare, în contextul în care prin ordonanța procurorului în Procuratura Ungheni din 02 mai 2017, s-a constatat faptul că Goncharova Larisa a intrat în proprietatea a 1/3 cote-părți din casa de locuit din str. XXXXX, prin săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 312 alin. (1) lit. b) din Codul penal, iar hotărârea din 24 aprilie 2008 a Judecătorei Ungheni, prin care a fost partajată averea

succesorală, a fost casată, faptul dat atestă că Goncearova Larisa nu avea dreptul asupra averii succesorale după decesul lui Ivanov Vasile, iar în final impune retractarea deciziei din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa lui Chiseli Eduard și avocatului Musteață Eugeniu la 16 februarie 2021, recepționată de către avocat la 17 februarie 2021 (f.d. 102, 110, vol. III).

Astfel, recursul declarat de Cebotarenco Ion la 01 martie 2021, este în termen.

La 26 februarie 2021 și 12 martie 2021 în adresa Larisei Goncearova, Abramova Ganna, Cos Serghei și Agenția Servicii Publice a fost expediată copia recursului declarat de Chiseli Eduard, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 104, 113, vol. III).

La 26 februarie 2021 Cos Nadejda din numele lui Cos Serghei a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Chiseli Eduard, cu menținerea încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Conform art. 450 lit. a) din Codul de procedură civilă, în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art.449 lit. a). Iar, potrivit lit. b) din același articol, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul de revizuire *constatarea prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă* – se referă la cazurile în care un judecător, greșier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați la art. 55 și 59 din Codul de procedură civilă, care au luat parte la judecarea unei cauze civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea cauzei civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forța probantă o are doar sentința irevocabilă, *care să fie în legătură cu cauza care se judecă*.

Totodată, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și

obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de Chiseli Eduard în cererea de recurs precum că instanța de revizuire a dat o apreciere greșită ordonanței din 02 mai 2017 a procurorului în Procuratura Ungheni, Dorin Foros, menținută prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, devenită irevocabilă la 23 octombrie 2020, prin care s-a constatat faptul că Goncearova Larisa a intrat în proprietatea a 1/3 cote-părți asupra casei de locuit din XXXXX, prin săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 312 alin. (1) lit. b) din Codul penal. Ordonanța nominalizată a devenit irevocabilă prin neatacare și produce efectele sale, iar faptul că a dispărut temeiul de tragere la răspundere penală prin emiterea unei sentințe judecătorești nu înlătură faptul existenței infracțiunii contestate irevocabil. Or, alegațiile menționate nu pot constitui drept circumstanțe noi descoperite în sensul art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a deciziei din 10 aprilie 2012 a Curții de Apel Bălți.

În esență, argumentele invocate de Chiseli Eduard în cererea de revizuire, care reprezintă un „*recurs deghizat*”, se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 10 aprilie 2012.

De altfel, circumstanțele stabilite în ordonanța din 02 mai 2017 a procurorului în Procuratura Ungheni, Dorin Foros, menținută prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, se referă de fapt la o altă cauză civilă intentată la acțiunea depusă de Abramova Ganna și Goncearova împotriva lui Chiseli Eduard și notarului Scaletchi Constantin cu privire la declararea nulității declarațiilor de renunțare la succesiune, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea averii succesoriale. Mai mult ca atât, din explicațiile Larisei Goncearova, date de către aceasta în cadrul urmăririi penale, rezultă că declarațiile mincinoase au fost făcute anume în cauza cu privire la partajul averii succesoriale, dar nu în prezenta cauză care se judecă.

Prin urmare, circumstanțe invocate de către recurent pentru redeschiderea procedurii nu sunt în legătură cu cauza care se judecă.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Bălți expusă în încheierea din 21 ianuarie 2021, că circumstanțele invocate de Chiseli Eduard ca temei de revizuire a deciziei din 10 aprilie 2012, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Se reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară

în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52*).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Chiseli Eduard, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Chiseli Eduard, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, și de a menține încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Chiseli Eduard, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu.

Se menține încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiseli Eduard împotriva Goncearova Larisa, Abramova Ganna, Cos Serghei și Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la obligarea radierii înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, declararea nulității contractului de donație și contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic