

D E C I Z I E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu, Nicolae Gordilă

Andrei Harghel, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Dodon Victor în interesul lui Racoviță Daniel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată împotriva lui Racoviță Daniel cu privire la încasarea sumei de 58 786,82 lei prejudiciu material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Racoviță Daniel și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 septembrie 2011,

c o n s t a t ă:

La 18 martie 2011 întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Racoviță Daniel cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei de 58 786,82 lei prejudiciul material.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 05 mai 2010 în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier între automobilele de model BMW 730 LI numărul de înmatriculare KAE 717 condus de Țibulschi Serghei și automobilul de model RENAULT 19 numărul de înmatriculare C HB 887 condus de Racoviță Daniel.

Prin decizia poliției rutiere vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material automobilului BMW 730 LI, numărul de înmatriculare KAE 717 a fost recunoscut Racoviță Daniel.

La momentul producerii accidentului rutier Racoviță Daniel poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 0115840 eliberat de întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată.

Conform art. 21 Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în urma solicitării din partea persoanelor interesate întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată a întocmit dosarul de daune înregistrat sub nr. D/AORC/10-1044.

La 6 mai 2010 întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată a întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor prin care de comun acord cu părțile interesate au fost stabilite defectele aduse automobilului deteriorat de model BMW 730 LI numărul de înmatriculare KAE 717.

Conform devizului de calcul întocmit de specialistul întreprinderii mixte moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată, suma despăgubirilor de asigurare pentru repararea automobilului de model BMW 730 LI numărul de înmatriculare KAE 717 constituie suma de 58 786,82 lei.

Prin ordinului nr. 1367-02 din 05 iulie 2010 întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 58 786,82 lei beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Consideră, reclamantul că conform art. 29 lit. d) Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, este în drept să înainteze acțiune în ordine de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asiguratorul de răspundere civilă auto cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b) legii menționate.

Contractul de asigurare AORC nr. AG 0115840 a fost încheiat cu Lazăr Mihai, iar Racoviță Daniel nu era inclus cu dreptul de a conduce automobilul de model RENAULT 19 numărul de înmatriculare C HB 887.

Cere, reclamantul încasarea din contul lui Racoviță Daniel suma de 58 786,82 lei prejudiciul material și cheltuielile de judecată.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin hotărârea din 12 septembrie 2011 a admis acțiunea.

S-a încasat din contul lui Racoviță Daniel în beneficiul întreprinderii mixte moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată prejudiciul material în sumă de 58 786,82 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 913,60 lei.

Dodon Victor prin mandatul din 13 martie 2012 a fost împuternicit de Racoviță Daniel să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea instanței de judecată etc.

La 13 martie 2012 avocatul Dodon Victor și Racoviță Daniel au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Racoviță Daniel și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 septembrie 2011.

La 22 februarie 2013 avocatul Dodon Victor în interesul lui Racoviță Daniel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și trimiterea pricinii la rejudecare în primă instanță cu stabilirea competenței la domiciliul pârîtului Judecătoria Călărași.

În motivarea recursului avocatul Dodon Victor a invocat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material și procedural, pricina a fost examinată în absența lui Racoviță Daniel căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, au fost apreciate arbitrar probele administrate și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acestuia.

Indică că instanța de apel contrar prevederilor art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Menționează că viza de reședință a lui Racoviță Daniel este în raionul Călărași, satul Sadova.

A mai invocat că din conținutul contractului de asigurare obligatorie încheiat între întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată cu proprietarul autovehiculului Lazar Mihail rezultă că a fost încheiat fără indicarea peroanelor admise să utilizeze autovehiculul, ceea ce vorbește despre utilizarea lui în număr nelimitat de persoane.

În conformitate cu art. 439 alin (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 martie 2013 întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată a depus referință prin care a solicitat ca recursul să fie respins ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar a referinței depuse de intimat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău la 26 decembrie 2012 a expediat decizia redactată în adresa părților.

Astfel, recursul declarat de către avocatul Victor Dodon în interesele lui Racoviță Daniel la 22 februarie 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că autovehiculul de model Renault 19 este înmatriculat pe numele lui Lazăr Mihail.

La cererea lui Lazăr Mihail din 25 septembrie 2009 a fost încheiat cu întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La 05 mai 2010 în mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier între automobilele de model BMW 730 LI numărul de înmatriculare KAE 717 condus de Țibulschi Serghei și automobilul de model RENAULT 19 numărul de înmatriculare C HB 887 condus de Racoviță Daniel.

Prin contractul din 11 decembrie 2009 Țibulschi Serghei a asigurat autovehiculul de model BMW 730 LI cu numărul de înmatriculare KAE 717 la întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată pe termen de 12 luni.

Astfel, la momentul producerii accidentului Țibulschi Serghei deținea polița auto-Casco privind asigurarea autovehiculelor.

Întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată a întocmit dosarul de daune înregistrat sub nr. D/AORC/10-1044 cu privire la accidentul produs și prin ordinul nr. 1367-02 din 05 iulie 2010 a achitat lui Țibulschi Serghei despăgubirea de asigurare în mărime de 58 786,82 lei.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 mai 2010 vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material automobilului BMW 730 LI numărul de înmatriculare KAE 717 a fost recunoscut șoferul

Racoviță Daniel, care conducea automobilul de model RENAULT 19 numărul de înmatriculare C HB 887.

La momentul producerii accidentului rutier Racoviță Daniel poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 0115840 eliberat de întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată lui Lazar Mihail.

Întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată, prin prezenta cerere de chemare în judecată a solicitat încasarea în ordine de regres de la Racoviță Daniel a despăgubirii de asigurare pe motiv că acesta nu era inclus în contractul de asigurare AORC nr. AG 0115840.

Prima instanță a admis acțiunea și a încasat suma de 58 786,82 lei din contul lui Racoviță Daniel în beneficiul întreprinderii mixte moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată.

Instanța de apel a fost de acord cu concluziile primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural.

Racoviță Daniel în cererea de apel a invocat că nu a fost legal citat în ședința de judecată a primei instanțe, că suma prejudiciului determinată de întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată prin actele sale unilaterale este prea mare și nu corespunde prejudiciului real cauzat în urma accidentului rutier, că contractul de asigurare a fost încheiat fără a fi indicat numărul de persoane.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Curtea de Apel Chișinău a neglijat aceste prevederi imperative și nu a dat răspuns nici la unul din argumentele invocate de Racoviță Daniel în cererea de apel.

Prin urmare, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale cererii, decizia judecătorească se consideră nemotivată.

Nemotivarea hotărârii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

În afară de aceasta, în procesul-verbal al ședinței de judecată este menționat că Arșer Veaceslav este reprezentantul apelantului, iar avocatul Dodon Victor reprezintă interesele intimatului, deși din procura și mandatul anexat la actele pricinii rezultă că avocatul Dodon Victor reprezintă interesele apelantului Racoviță Daniel, iar Arșer Veaceslav este împuternicit prin procură de a reprezenta întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată.

Eroarea judecătorească a instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

În conformitate cu art.432 alin.(4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din aceste motive și având în vedere că erorile judiciare nu pot fi corectate de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în alt complet de judecători.

La judecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse și în dependență de cele obținute, de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c), alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Dodon Victor în interesele lui Racoviță Daniel.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă moldo-cipriotă societatea internațională de asigurări „Moldasig” societate cu răspundere limitată împotriva lui Racoviță Daniel cu privire la încasarea sumei de 58 786,82 lei prejudiciul material și se restituie pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu

Andrei Harghel

Nicolae Gordilă

Sveatoslav Moldovan