

Dosarul nr. 2rc-2/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Malîi, O. Cojocaru, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Caliconix” împotriva Primăriei orașului Codru, mun. Chișinău cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Caliconix” împotriva hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 19 aprilie 2019 SRL „Caliconix” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, solicitând încasarea sumei de 103.918,80 de lei cu titlu de plată a arendei achitată greșit pentru perioada de timp după 15 aprilie 2006, precum și 3.120 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Caliconix” a fost respinsă ca fiind tardivă.

La 27 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, și ulterior la 29 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată, SRL „Caliconix” în cererea de apel a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Caliconix” împotriva hotărârii din 17 iulie

2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.338,17 lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de SRL „Caliconix” împotriva hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 30 septembrie 2020, adică în termenul-limită acordat de instanța de apel nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.338,17 lei.

La 13 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului SRL „Caliconix” a indicat că instanța de a încălcat prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece la actele cauzei nu se atestă probe că a recepționat încheierea din 30 septembrie 2020, prin care i s-a acordat termen să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, respectiv nu a cunoscut despre emiterea încheierii respective, aflându-se astfel în imposibilitate de a executa actul de procedură.

Consideră recurenta că instanța de apel neîntemeiat i-a restituit cererea de apel, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 11 decembrie 2020, în adresa Primăriei or. Codru, mun. Chișinău a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 164).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 13 noiembrie 2020 avocatul Victor Rusu din numele SRL „Caliconix” a expediat la adresa electronică a Curții de Apel

Chișinău: cac@justice.md, cererea de recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 160-162).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către reprezentantul recurente SRL „Caliconix”, avocatul Victor Rusu, este în xerox copie și nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurente, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care recurenta SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, a decis să depună cererea de recurs în format electronic trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Deci, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau la caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic