

Dosarul nr. 2r-13/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud.: E. Marandici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: D. Corolevschi, E. Rățoi, D. Stănilă)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ungureanu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 09 iulie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,

c o n s t a t ă:

La 08 mai 2020 OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Ungureanu Alexandru, solicitând încasarea sumei de 39.391,05 lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractele de credit nebanca nr. 099020516 din 15 septembrie 2018 și nr. 098492743 din 11 decembrie 2018, și a sumei de 1.181,73 de lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 09 iulie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea depusă de OCN „Easy Credit” SRL a fost parțial admisă. S-a încasat din contul lui Ungureanu Alexandru în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma totală de 30.109,17 lei cu titlu de datorie, formată în baza contractului de credit nebanca nr. 099020516 din 15 septembrie 2018 și anume: 1.156,55 de lei ce constituie suma ratelor scadente și neachitate, 2.055,94 de lei ce constituie suma împrumutului restant neachitat, 750 de lei cu titlu de penalitate contractuală, în total 3.962,47 de lei, și în baza contractului de credit nebanca nr. 098492743 din 11 decembrie 2018 și anume: 4.684,50 de lei ce constituie suma ratelor scadente și neachitate, 14.707,24 de lei ce constituie suma împrumutului restant neachitat, 750 de lei cu titlu de penalitate contractuală, în total 20.141,74 de lei. S-a încasat din contul lui Alexandru Ungureanu în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 723,12 lei ce constituie taxa de stat proporțional părții admise din acțiune. În rest, acțiunea depusă de OCN „Easy Credit” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iulie 2020 OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, apelanta în cerere de apel a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL și s-a acordat apelantei termen *până la 22 octombrie 2020, ora 09:00*, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 886,29 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020, Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat OCN „Easy Credit” SRL, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelanta în interiorul termenului acordat prin încheierea din 05 octombrie 2020, nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 886,29 de lei.

La 10 noiembrie 2020 și ulterior la 12 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Ape Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului OCN „Easy Credit” SRL a indicat că este eronată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, deoarece încă la data de 21 octombrie 2020, reprezentantul său Dragoș Țurcan, prin intermediul oficiului poștal a depus cererea de apel motivată la care a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în original în mărime de 886,29 de lei, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8000266060AS și copia informației de pe pagina oficială web a ÎS „Poșta Moldovei”: [posta.md/servicii on-line/Track&Trace](http://posta.md/servicii-on-line/Track&Trace), anexate la cererea de recurs.

Consideră recurenta că a respectat indicațiile instanței de apel și a lichidat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat prin încheierea din 05 octombrie 2020.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți fost expediată în adresa OCN „Easy Credit” SRL, prin intermediul oficiului poștal, la 04 noiembrie 2020 (f.d. 77), și recepționată de către recurentă la 09 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție a corespondenței (f.d. 84).

Astfel, recursul declarat la 10 noiembrie 2020, este în termen.

La 10 decembrie 2020 în adresa lui Ungureanu Alexandru a fost expediată copia cererii de recurs depusă de OCN „Easy Credit” SRL, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 92).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că OCN „Easy Credit” SRL, nefiind cu hotărârea primei instanțe, la 21 iulie 2020 a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 09 iulie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești. Totodată, apelanta în cerere de apel a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL și s-a acordat apelantei termen până la 22 octombrie 2020, ora 09:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 886,29 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și în cea dispozitivă a încheierii din 05 octombrie 2020, Curtea de Apel Bălți expres a indicat apelantei că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți până la data de 22 octombrie 2020, ora 09:00. La fel, s-a mai explicat că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în încheierea respectivă și în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, în termenul stabilit, nu vor fi prezentate și înregistrate apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în

original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Se reține că copia încheierii din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la sediul OCN „Easy Credit” SRL amplasat pe adresa: XXXXX, la data de 08 octombrie 2020 și recepționată de către ultima la 13 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS3121137356AS (f.d. 62-63).

La 21 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Easy Credit” SRL a depus cererea de apel motivată și ordinul de plată nr. 6008 din 16 octombrie 2020, prin care se confirmă achitarea taxei de stat în sumă de 886,29 de lei (f.d. 67-75), care au fost înregistrate la Curtea de Apel Bălți la data de 23 octombrie 2020.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020, Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat OCN „Easy Credit” SRL, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelanta în interiorul termenului acordat prin încheierea din 05 octombrie 2020, nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 886,29 de lei.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit noimei date de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de OCN „Easy Credit” SRL, or, Curtea de Apel Bălți în încheierea din 05 octombrie 2020 a indicat clar termenul și ora (până la 22 octombrie 2020, ora 09:00), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelanta trebuia să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 886,29 de lei, însă până la data și ora indicată OCN „Easy Credit” SRL nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

După cum rezultă din actele cauzei, apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat au fost depuse de OCN „Easy Credit” SRL la oficiul poștal Chișinău la 21 octombrie 2020 și înregistrate în cancelaria Curții de Apel Bălți abia la 23 octombrie 2020, adică peste termenul stabilit de instanța de apel.

Nu poate fi reținut argumentul OCN „Easy Credit” SRL invocat în cererea de recurs precum că este eronată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, deoarece încă la data de 21 octombrie 2020, reprezentantul său Dragoș Țurcan, prin intermediul oficiului poștal a depus cererea de apel motivată la care a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în original în mărime de 886,29 de lei, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8000266060AS și copia informației de pe pagina oficială web a ÎS „Poșta Moldovei”: posta.md/servicii_online/Track&Trace, anexate la cererea de recurs.

Or, din actele cauzei cert rezultă că încă la data de 13 octombrie 2020 OCN „Easy Credit” SRL a recepționat și respectiv a luat cunoștință cu actul judecătoresc de dispoziție, în care expres era indicat că apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în original, urmează să fie înregistrate anume la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți până la data de 22 octombrie 2020, ora 09:00, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (*oficiul poștal*), trebuia să se asigure că actul procesual (apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat) va ajunge în cancelaria instanței de apel cel târziu la momentul stabilit de către instanță, ceea ce nu a fost respectat de către recurenta/apelantă. Or, abordarea acesteia echivalează cu încălcarea termenului de procedură fixat de instanța judecătorească.

La caz se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care imperativ stipulează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Prin urmare, recurenta/apelantă OCN „Easy Credit” SRL odată ce a recepționat încheierea din 05 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți trebuia să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în cancelaria Curții de Apel Bălți până la expirarea termenului-limită stabilit de instanța de judecată.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (*cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de OCN „Easy Credit” SRL și de a menține încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ungureanu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic