

Dosarul nr. 2r-19/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Potereanu Dina,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „nr. 51/173” COOP împotriva Svetlanei Vetu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu,

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2020 APLP „nr. 51/173” COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Vetu, solicitând încasarea sumei de 19.764,52 de lei cu titlu de datorie pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale la locul de consum: XXXXX, formată până în luna octombrie 2019 și 1.500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de APLP „nr.51/173” COOP a fost acceptată în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 08 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de APLP „nr. 51/173” COOP a fost parțial admisă. S-a încasat din contul Svetlanei Vetu în beneficiul APLP „nr. 51/173” COOP suma de 19.764,52 de lei cu titlu de datorie pentru perioada de până în octombrie 2019 și 700 de lei cheltuieli de asistență juridică, în total 20.464,52 de lei. S-a încasat din contul Svetlanei Vetu în bugetul de stat suma de 592,94 de lei. În rest, acțiunea depusă de APLP „nr. 51/173” COOP a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 08 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, în cererea de apel a

indicat că apelul motivat va fi depus după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu, și s-a acordat apelantei termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în biroul de audiență a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 444,70 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 21 septembrie 2020 Vetu Svetlana a depus la Curtea de Apel Chișinău dovada achitării a taxei de stat în mărime de 444,70 de lei, fapt ce rezultă din ordinul de încasare a numerarului nr. 08P3-5200 din 21 septembrie 2020.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu, din motiv că în termenul de 15 zile din data recepționarea încheierii din 08 septembrie 2020, apelanta nu a prezentat în biroul de audiență a Curții de Apel Chișinău apelul motivat. S-a dispus restituirea către Svetlana Vetu a sumei de 444,70 de lei taxa de stat impusă pentru cererea de apel, achitată la buget la 21 septembrie 2020 prin ordinul de încasare a numerarului nr. 088P3-5200.

La 20 noiembrie 2020 Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei, avocata Dina Potereanu, a indicat că la data de 21 septembrie 2020 Vetu Svetlana a depus la Curtea de Apel Chișinău bonul de plata a taxei de stat în original în sumă de 444,70 de lei, însă a omis să prezinte cererea de apel motivată, pe care i-a înmănat-o ultimei, până a fi ea internată în instituția medicală la tratament.

De asemenea, a invocat că dânsa nu putea să recepționeze la 16 septembrie 2020 încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat apelantei termen să lichideze neajunsurile cererii de apel, deoarece la data respectivă s-a aflat în concediul medical în urma intervenției chirurgicale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Svetlanei Vetu și avocatei acesteia Dina Potereanu, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, la 07 octombrie 2020 (f.d. 49-50), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultimele.

Totodată, în cererea de recurs recurenta Vetu Svetlana a indicat că a luat cunoștință cu încheierea contestată a instanței de apel la 13 noiembrie 2020, accesând pagina oficială web a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recursul declarat la 20 noiembrie 2020, este în termen.

La 15 decembrie 2020 în adresa APLP „nr. 51/173” COOP a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Vetu Svetlana, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 69, 71).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că la 08 mai 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis parțial acțiunea depusă de APLP „nr. 51/173” COOP. Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 08 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, în cererea de apel a indicat că apelul motivat va fi depus după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu, și s-a acordat apelantei termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în biroul de audiență a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 444,70 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate

neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și în cea dispozitivă a încheierii din 08 septembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău expres a indicat apelantei că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în biroul de audiență a Curții de Apel Chișinău, în termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri. S-a mai explicat că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în încheierea respectivă și în biroul de audiență a Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit, nu vor fi prezentate și înregistrate apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Se reține că copia încheierii din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată atât la adresa de domiciliu al recurente/apelante Vetu Svetlana: XXXXX, cât și la sediul Cabinetului avocatului Dina Potereanu, amplasat în XXXXX (f.d. 39).

Din avizul poștal de recepție nr. DS8000026585AS rezultă că avocata Dina Potereanu a recepționat încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 16 septembrie 2020 (f.d. 40).

La 21 septembrie 2020 Vetu Svetlana a depus la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în sumă de 444,70 de lei, fapt ce rezultă din ordinul de încasare a numerarului nr. 08P3-5200 din 21 septembrie 2020, fără însă a prezenta și cererea de apel motivată (f.d. 43).

Ca urmare, prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu, din motiv că în termenul de 15 zile din data recepționarea încheierii din 08 septembrie 2020, apelanta nu a prezentat în biroul de audiență a Curții de Apel Chișinău apelul motivat. S-a dispus restituirea către Svetlana Vetu a sumei de 444,70 de lei taxa de stat impusă pentru cererea de apel, achitată la buget la 21 septembrie 2020 prin ordinul de încasare a numerarului nr. 088P3-5200.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a

momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Vetu Svetlana, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 08 septembrie 2020 a indicat expres termenul (de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri) și a identificat locul precis (concret) în care apelanta trebuia să prezinte apelul motivat, însă în termenul-limită stabilit (01 octombrie 2020 inclusiv), Vetu Svetlana nu a prezentat în biroul de audiență a Curții de Apel Chișinău apelul motivat, anexând doar dovada de plată a taxei de stat în original în mărime de 444,70 de lei.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de reprezentantul recurentei avocata Dina Potereanu precum că la data de 21 septembrie 2020 Vetu Svetlana a depus la Curtea de Apel Chișinău bonul de plata a taxei de stat în original în sumă de 444,70 de lei, însă a omis să prezinte cererea de apel motivată, pe care i-a înmănat-o ultimei, până a fi ea internată în instituția medicală la tratament.

Or, dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cert și imperativ stipulează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Prin urmare, omisiunea recurentei/apelantei Vetu Svetlana de a prezenta instanței de apel în termenul stabilit cererea de apel motivată nu se datorează culpei instanței judecătorești, dar părții respective care trebuia să depună diligență pentru a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță prin depunerea până la expirarea termenul-limită – 01 octombrie 2020 inclusiv, apelul motivat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite,

prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. *Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.*

Potrivit art. 75 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Nu poate reținut nici argumentul reprezentantului recurenteii precum că dânsa nu putea să recepționeze la 16 septembrie 2020 încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat Svetlanei Vetu termen să lichideze neajunsurile cererii de apel, deoarece la data respectivă s-a aflat în concediul medical în urma intervenției chirurgicale. Or, copia încheierii din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la sediul Cabinetului avocatului Dina Potereanu, amplasat în: XXXXX (f.d. 39), pe care ultima a recepționat-o la 16 septembrie 2020, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia aplicată în avizul poștal de recepție nr. DS8000026585AS (f.d. 40).

Prin urmare, odată ce a fost recepționată încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău încă la data de 16 septembrie 2020, atât recurenta/apelantă Vetu Svetlana, cât și avocata acesteia Dina Potereanu urmau să întreprindă toate măsurile necesare pentru a prezenta cererea de apel motivată în biroul de audiență a Curții de Apel Chișinău, până la expirarea termenului-limită stabilit de instanța de apel.

Ținând cont de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la

apel în cazurile prevăzute de lege (*cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu, și de a menține încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vetu Svetlana, reprezentată de avocata Dina Potereanu.

Se menține încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate „nr. 51/173” COOP împotriva Svetlanei Vetu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabila.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorul

Dumitru Mardari

Mariana Pitic