

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

soluționând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Cimișlia, sediul Leova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Violeta Fanari (Gangan) împotriva lui Gangan Nicolae cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil,

c o n s t a t ă:

La 20 martie 2017 Violeta Fanari (Gangan) a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova cerere de chemare în judecată împotriva lui Gangan Nicolae, solicitând inițial desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul la 01 noiembrie 2002, trecută în registrul de stare civilă sub nr. 31 la Primăria sat. Filipeni, r-nul Leova; partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, și anume: apartamentul nr. XXXX situat XXXXX, nr. cadastral XXXXX în valoare de 165.359 de lei; automobilul de model BMW XXXXX, anul producerii 2006, cu nr. de înmatriculare XXXXX în valoare de 112.368 de lei; mijloacele bănești în sumă de 20.700 de Euro, 7.000 de dolari și 15.440 de Euro aflate pe conturile de depozit deschise pe numele reclamantei și a pârâtului la BC „Moldindconbank” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA, alte bunuri mobile (televizoare, aragaz, canapea cu două fotolii, plăci de ardezie pentru acoperiș, lemn pentru construcție în valoare totală de 100.000 de lei), precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Violeta Fanari (Gangan) și-a completat și concretizat pretențiile din acțiune, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 23 iulie 2015 a mijlocului de transport de model BMW XXXXX, anul producerii 2006, cu nr. de înmatriculare XXXXX, încheiat între Gangan Nicolae și Sobol Cristina, cu aducerea părților la poziția inițială; partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, și anume: apartamentul nr. XXXXX situat XXXXX, nr. cadastral XXXXX în valoare de 165.359 de lei; automobilul de model BMW XXXXX, anul producerii 2006, cu nr. de înmatriculare XXXXXX în valoare de 112.368 de lei; mijloacele bănești în sumă de 20.700 de Euro, 7.000 de dolari și 15.440 de Euro aflate pe conturile de depozit deschise pe numele reclamantei și a pârâtului la BC „Moldindconbank” SA și BC

„Moldova-Agroindbank” SA, alte bunuri mobile (televizoare, aragaz, canapea cu două fotolii, plăci de ardezie pentru acoperiș, lemn pentru construcție în valoare totală de 100.000 de lei), precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cererea de chemare în judecată depusă de Violeta Fanari (Gangan) a fost acceptată în procedură contencioasă.

Prin încheierea din 07 decembrie 2018, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motiv că cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională stabilite la art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și anume că bunul principal care este supus partajării - apartamentul nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, în valoare de 165.359 de lei, este situat în XXXXX.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Violeta Fanari (Gangan) a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

Prin încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost fixată ședința de judecată pentru data de 23 martie 2021.

În cadrul ședinței din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul reclamantei Violeta Fanari (Gangan), avocata Jelamschi Eugenia, a invocat conflict negativ de competență, considerând că competentă să judece prezenta cauză civilă este Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, unde a fost depusă inițial cererea de chemare în judecată.

La fel, și reprezentantul pârâtului Gangan Nicolae, avocatul Malanciuc Ion, a declarat că la cazul speței nu poate fi aplicată competența excepțională prevăzută la art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la care a făcut referire Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, or, după procurarea bunului imobil - apartamentul nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, în valoare de 165.359 de lei, situat în XXXXX, pârâtul nu a locuit în acesta, domiciliul său permanent aflându-se în XXXXX. Mai mult ca atât, la moment Gangan Nicolae se află peste hotarele țării.

Prin încheierea din 23 martie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a suspendat procesul în prezenta cauză civilă, înaintând dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece prezenta cauză civilă este Judecătoria Chișinău, sediul Centru, unde urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o

instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Totodată, în conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Iar, conform art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ*, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, *se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri*. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Din norma dată de drept rezultă că competența teritorială în acțiunile cu privire la dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile este excepțională și aparține instanțelor de la locul aflării acestor bunuri.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 martie 2017 Violeta Fanari (Gangan) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Gangan Nicolae, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 23 iulie 2015 a mijlocului de transport de model BMW XXXXX, anul producerii 2006, cu nr. de înmatriculare XXXXX, încheiat între Gangan Nicolae și Sobol Cristina, cu aducerea părților la poziția inițială; partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, și anume: apartamentul nr. XXXXX situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX în valoare de 165.359 de lei; automobilul de model BMW XXXXX, anul producerii 2006, cu nr. de înmatriculare XXXXX în valoare de 112.368 de lei; mijloacele bănești în sumă de 20.700 de Euro, 7.000 de dolari și 15.440 de Euro aflate pe conturile de depozit deschise pe numele reclamantei și a pârâtului la BC „Moldindconbank” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA, alte bunuri mobile (televizoare, aragaz, canapea cu două fotolii, plăci de ardezie pentru acoperiș, lemn pentru construcție în valoare totală de 100.000 de lei).

Se reține că masa bunurilor a căror partajare se solicită este compusă din bunuri mobile (mijloc de transport, televizoare, aragaz, canapea cu două fotolii, plăci de ardezie pentru acoperiș, lemn pentru construcție ș.a.), bun imobil (apartamentul nr. XXXXX situat în XXXXX), cât și mijloace bănești (deschise la filialele băncilor SA „Moldindconbank” și SA „Moldova-Agroindbank”, aflate în or. Leova).

Reclamanta Violeta Fanari (Gangan) a ales dreptul său de opțiune de a depune prezenta acțiune la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, adică în raza teritorială unde se află domiciliul pârâtului Gangan Nicolae: XXXXX.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că la cazul speței sunt aplicabile prevederile art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, bunul principal al cărui partajare se solicită este imobilul (apartamentul nr. XXXXX), situat în XXXXX, aflat în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că prezenta cauză civilă, intentată la acțiunea depusă de Violeta Fanari (Gangan) împotriva lui Gangan Nicolae cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil, urmează a fi judecată conform competenței excepționale prevăzută la art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în raza căreia este amplasat bunul imobil supus partajării, unde urmează a fi remisă cauza pentru judecare în fond.

În conformitate cu art. 40 alin. (1), art. 44 alin. (3) și (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Violeta Fanari (Gangan) împotriva lui Gangan Nicolae cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Violeta Fanari (Gangan) împotriva lui Gangan Nicolae cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil, spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic