

Dosarul nr. 2rci-18/21

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : B. Bîrca, O. Cojocaru, E. Clim)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” în procedură de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul B.C. „Victoriabank” S.A. privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020,

c o n s t a t ă :

Prin cererea introductivă, creditorul B.C. „Victoriabank” S.A. a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company”.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 20 octombrie 2020, a fost admisă cererea introductivă înaintată de B.C. „Victoriabank” S.A. privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului „Orvento-Metall Trading Company” S.R.L.

S-a constatat insolvențabilitatea debitorului S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” și s-a intentat procesul de insolvență față de S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” în calitate de lichidator fiind desemnat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 octombrie 2020, reprezentantul debitorului S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 20 octombrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea introductivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, s-a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 octombrie 2020.

La 06 ianuarie 2021, avocatul Leșan Nicolae acționând în interesele S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei.

Ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă.

Consideră că, circumstanțele noi care au devenit cunoscute servesc temei de revizuire, conform art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă cu redeschiderea procedurii judiciare unde va fi asigurat dreptul la un proces echitabil din partea autorităților judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020.

La 06 aprilie 2021, avocatul Leșan Nicolae acționând în interesele S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire.

Recurentul în motivarea a invocat că, B.C. „Victoriabank” S.A. drept motiv de depunere a cererii de intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” a invocat neexecutarea contractului de credit la nr. 4980 din 9 noiembrie an. 2011, prin care instituția bancară a acordat S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company”, un credit în mărime de 5 000 000 USD, cu scadența la 26 decembrie 2023.

Recurentul a indicat că, anterior în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost depusă cererea de alăturare înaintată de B.C. „Victoriabank” S.A., la cererea introductivă înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința societății comerciale „KRAPIVKA & CO” SRL și drept temei de intentare a procesului de insolabilitate, a reținut, că în temeiul Contractului de credit la nr. 4980 din 9 noiembrie 2011, a acordat S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company”, un credit în mărime de 5 000 000 USD, cu scadența la 26 decembrie 2023.

Prin hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 iunie 2020, instanța de insolabilitate a respins cererea introductivă depusă de creditorul Executorul judecătoresc Maxim Romaliischi și cererea de alăturare înaintată de BC „Victoriabank” SA, privind intentarea procedurii de insolabilitate în S.R.L. „KRAPIVKA & CO”, ca fiind neîntemeiate.

Ca temei de respingere a cererii de alăturare, instanța a reținut că, B.C. „Victoriabank” S.A. nu a putut face dovada caracterului cert al creanțelor sale.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 iunie 2020, nu a fost contestată de B.C. „Victoriabank” S.A.

Recurentul a invocat că, două litigii, având ca obiect intentarea procesului de insolvabilitate în baza Contractului de credit la nr. 4980 din 9 noiembrie 2011, instanța de insolvabilitate, a emis soluții judecătorești contradictorii, având la bază același temei.

Astfel, apare o situație discriminatorie față de S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company”, ceea ce echivalează cu încălcarea principiul egalității de tratament juridic.

Instanța de revizuire, în lipsa unei motivații necesare, fără a face o analiză a obiecțiilor deduse judecății în susținerea revizuirii, a concluzionat despre pretinsa netemeinicie a acesteia, ignorând existența jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, implicit și constatările Curții, despre încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin referința depusă la 28 aprilie 2021, B.C. „Victoriabank” S.A. a indicat că, încheierea instanței de apel este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural, iar recursul declarat este lipsit de suport juridic. Examinând cererea de revizuire instanța de apel just a reținut faptul că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.499 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unui astfel de cerere ar contravine principiului securității raportului juridic.

Intimatul a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 09 martie 2021.

În corespundere cu art. 8 alin. (1) Legea Insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 stabilește că, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Recurentul a indicat că, încheierea instanței de apel a recepționat-o la 05 aprilie 2021, fapt confirmat prin plicul poștal (f.d.77 Vol. III).

Cererea de recurs a fost declarată la 06 aprilie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

La 22 aprilie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului (f.d. 79 Vol. III).

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare, prin care se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești și reînnoirea judecării în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

Caracterul extraordinar al căii de atac, precum și consecințele pe care retractarea hotărârii le-ar putea avea pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, să referă la hotărâri susceptibile de a fi retractate prin revizuire, și să își găsească incidența doar anumite motive care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa, în lipsa îndeplinirii acestor condiții.

Colegiul reține că pentru motivele cererilor de revizuire formulate în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă să fie admise este necesar ca Curtea Europeană a Drepturilor Omului să fi constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În speță, deși revizuentul a invocat motivul prevăzut la art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă nu a indicat vreo hotărâre judecătorească care să fi fost desființată, singura referire fiind hotărârea Beian vs România din 07 mai 2008, hotărârea care însă nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020.

Astfel, în lipsa existența unei proceduri în derulare în fața Curții Europene a Drepturilor omului, nu pot fi reținute ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă.

Drept urmare, argumentele S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020 prin prisma art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, sunt neîntemeiate și nejustificate.

Revizuirea este mijlocul procesual prin care sunt atacate hotărârile judecătorești definitive care conțin grave erori de fapt, erori puse în lumină ca urmare a descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței și deci, inexistente la materialele dosarului.

Prin urmare, decizia atacată prin intermediul revizuirii nu este criticată în raport cu o hotărârea a Curții Europene a Drepturilor Omului care să fi constatat la caz o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, prin anularea unei hotărâri judecătorești.

Or, dispoziția art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, reglementează revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În speță, revizuentul nu a făcut decât să indice cauze CEDO în care s-a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil în privința altor reclamanti, ceea ce nu reclamă retractarea deciziei, cu atât mai mult că CEDO însăși acordă o importanță considerabilă principiului securității juridice în virtutea căruia hotărârile intrate în puterea lucrului judecat, nu pot fi desființate decât în mod excepțional.

Astfel, neconstatând existența vreunui dintre motivele de revizuire invocate în prezenta cauză și având în vedere caracterul nedevelopativ al căii de atac, în condițiilor menționate se atrage inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Colegiul verificând încheierea prin care a instanța de apel a examinat cererea de revizuire, prin prisma criticilor formulate, a dispozițiilor legale incidente în cauză dar și sub toate aspectele, constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Instanța de recurs constată că, în mod corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că revizuirea nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă și ca urmare, a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” în procedură de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari