

Dosarul nr. 2r-304/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) I. Țonov

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Victoria împotriva Societății pe Acțiuni "Interactiv" cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, revendicarea locului de parcare din posesia nelegitimă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2019, Rusu Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Interactiv" cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, revendicarea locului de parcare din posesia nelegitimă și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Victoria.

S-a încasat de la Rusu Victoria în beneficiul statului suma de 260 de lei cu titlu de taxă de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 03 noiembrie 2020, Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2020. Totodată, a solicitat amânarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel până la examinarea cauzei în fond (f.d. 58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2020, s-a respins cererea depusă de Rusu Victoria privind amânarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel până la examinarea cauzei în fond.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rusu Victoria și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 300 lei (f.d. 76-77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 02 martie 2021, Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Recurenta Rusu Victoria, în motivarea recursului a invocat că la 22 februarie 2021, avocatul a recepționat încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 300 lei.

Astfel, la 01 februarie 2021, în termenul indicat de instanța de apel, prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău, a fost depus apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Prin urmare, Rusu Victoria a menționat, că instanța de apel a dispus restituirea apelului, deși neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel au fost lichidate, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 15 aprilie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului recursul depus de Rusu Victoria, care a fost recepționat de SA "Interactiv" la 19 aprilie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 100).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 02 februarie 2021, iar la 18 februarie 2021, instanța de apel a expediat încheierea în adresa părților.

Astfel recursul declarat la data de 02 martie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat de Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Din materialele cauzei urmează că la 03 noiembrie 2020, Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2020. Totodată, a solicitat amânarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel până la examinarea cauzei în fond (f.d. 58).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2020, s-a respins cererea depusă de Rusu Victoria privind amânarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel până la examinarea cauzei în fond.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rusu Victoria și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 300 lei (f.d. 76-77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

La caz, se reține că Curtea de Apel Chișinău, dispunând restituirea apelului depus de Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, a reținut că apelanta în termenul stabilit de instanța de apel nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea din 28 decembrie 2020 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Colegiul consideră o astfel de concluzie eronată.

Astfel după cum rezultă din materialele cauzei, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost recepționată de avocatul Perebicovscaia Maria la data de 22 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 79).

Prin urmare, termenul limită pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel a fost data de 01 februarie 2021.

Totodată, colegiul reiterează că la cererea de recurs a fost anexată copia cererii de apel motivată înregistrată de Rusu Victoria la data de 01 februarie 2021 la Curtea de Apel Chișinău.

Faptul în cauză, denotă că Rusu Victoria, în termenul indicat, a lichidat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel și anume a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Deci, prin încheierea din 02 februarie 2021, instanța de apel a restituit apelul depus de Rusu Victoria, contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În consecință, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurenteii la un proces echitabil, garantat de

art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurenteii la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurenteii de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Rusu Victoria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Victoria împotriva Societății pe Acțiuni ”Interactiv” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, revendicarea locului de parcare din posesia nelegitimă și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari