

Dosarul nr. 2rc-61/21

Prima instanță - (Judecătoria Cimișlia, sediul central) V. Carapirea  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Comrat) D. Fujenco, A. Mironov, L. Caraianu

## DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Valeriu Stănescu în numele și interesele Gospodăriei țărănești „Covadji Igori Ivan”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Gospodăriei Țărănești „Covadji Igori Ivan” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă :

La 14 februarie 2020, SRL „Orom-Imexpo” a depus cererea de chemare în judecată împotriva GȚ „Covadji Igori Ivan” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la GȚ „Covadji Igori Ivan” în beneficiul SRL „Orom-Imexpo” datoria rezultată din contractul de preluare a datoriilor nr. 21/03 din 21 martie 2019 în sumă de 112 100 lei, penalitatea de 30 042,80 de lei, cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxi de stat în sumă de 4 264,28 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, iar în total suma de 149 407,08 lei.

La 15 ianuarie 2021, avocatul Valeriu Stănescu, acționând în numele și interesele GȚ „Covadji Igori Ivan”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului.

S-a restituit apelantului cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 25 martie 2021, avocatul Valeriu Stănescu, acționând în numele și interesele GȚ „Covadji Igori Ivan”, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 martie 2021 a

Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei repunerii în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, relatând următoarele argumente.

Fondatorul și conducătorul GȚ „Covadji Igori Ivan” (Igori Covadji), în perioada 3 ianuarie 2018 – 24 decembrie 2020 nu s-a aflat pe teritoriul RM, unde s-a întors în la înmormântarea tatălui acestuia Ivan Covadji, la 24 decembrie 2020.

Ivan Covadji, tatăl lui Igori Covadji care gestiona GȚ „Covadji Igori Ivan”, nu a participat la ședințele de judecată, fiind grav bolnav de o boală incurabilă care a dus la decesul lui la 23 decembrie 2020.

Igori Covadji a cunoscut despre hotărârea contestată la 12 ianuarie 2021, când a recepționat copia nemotivată a acesteia, fapt confirmat prin cererea înregistrată în cancelaria judecătorei Cimișlia, sediul central la 6 ianuarie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost recepționată de reprezentantul GȚ „Covadji Igori Ivan” la 24 martie 2021 iar cererea de recurs a fost înregistrată la 25 martie 2021, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

La caz, din actele dosarului se constată că prin hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orom-Imexpo” împotriva GȚ „Covadji Igori Ivan” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la GȚ „Covadji Igori Ivan” în beneficiul SRL „Orom-Imexpo” datoria rezultată din contractul de preluare a datoriilor nr. 21/03 din 21 martie 2019 în sumă de 112 100 lei, penalitatea de 30 042,80 de lei, cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxi de stat în sumă de 4 264,28 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, iar în total suma de 149 407,08 lei.

La 15 ianuarie 2021, avocatul Valeriu Stănescu, acționând în numele și interesele GȚ „Covadji Igori Ivan”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelantului cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termenul de declarare a apelului este neîntemeiată.

În acest context, instanța de apel a remarcat că, conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, atât pentru partea care a fost prezentă, cât și pentru partea care nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării.

A reținut că Judecătoria Cimișlia, sediul central a expediat în adresa GȚ „Covadji Igori Ivan” copia hotărârii la adresa: Cimișlia s. Bogdanovca Veche, iar, conform avizului de recepție (f.d.59), aceasta a fost recepționată la 5 octombrie 2020. Astfel, termenul de atac cu apel a hotărârii a expirat la 26 octombrie 2020, ziua de 24 octombrie 2020 fiind zi nelucrătoare.

Cererea de apel fost depusă la 15 ianuarie 2021, adică cu încălcarea termenului de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind legală și întemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 25 septembrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 26 octombrie 2020, ultima zi pentru depunerea cererii de apel, potrivit art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care

nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa reprezentantului GȚ „Covadji Igori Ivan”, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile articolului menționat, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că administratorul/fondatorul GȚ „Covadji Igori Ivan” - Igori Covadji și reprezentantul acestuia în baza procurii nr. 2806 din 9 septembrie 2019 (f.d. 41-42) - Covadji Ivan), cunoșteau despre existența litigiului și examinarea cauzei în prima instanță, or, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orom-Imexpo” împreună cu anexele acesteia și încheierea din 25 mai 2020, privind acceptarea spre examinare a acțiunii, au fost comunicate GȚ „Covadji Igori Ivan”, fapt ce se demonstrează prin avizele de recepție de la fila dosarului 39 și 48.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Cât privesc argumentele recurentului, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, cele menționate mai sus confirmă faptul că reprezentanții GȚ „Covadji Igori Ivan” au cunoscut despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că aceștia trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că reprezentanții GȚ „Covadji Igori Ivan” au demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale și contrar prevederilor legale, nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevăd expres că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanctiunile procedurale sunt urmarile nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Instanța de recurs nu poate reține cele invocate de reprezentantul recurentului GȚ „Covadji Igori Ivan”, avocatul Valeriu Stănescu, și anume că fondatorul și conducătorul GȚ „Covadji Igori Ivan” - Igori Covadji, în perioada 3 ianuarie 2018 – 24 decembrie 2020 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova și nu a cunoscut despre prezentul litigiu, or, prin extrasul eliberat de Ministerul Afacerilor Interne din 18 ianuarie 2021 (f.d. 95), anexat la cererea de recurs, se confirmă că în perioada 6 septembrie 2020 - 6 octombrie 2020, acesta s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai mult, prin avizul de recepție anexat la fila dosarului 48, se confirmă că reprezentantul GȚ „Covadji Igori Ivan” a recepționat citația pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 15 septembrie 2020.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de avocatul Valeriu Stănescu în numele și interesele GȚ „Covadji Igori Ivan” și de a menține încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Valeriu Stănescu în numele și interesele Gospodăriei Țărănești „Covadji Igori Ivan”.

Se menține încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Gospodăriei Țărănești „Covadji Igori Ivan” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari