

Dosarul nr. 3ra-193/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – D. Dulghieru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Clima, M. Guzun, G. Dașchevici

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, Societatea Comercială „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La data de 11 mai 2016 Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur” au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care au solicitat anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 50 din 02 martie 2016 „Cu privire la anularea unor ordine și operarea unor modificări în Programul de transport rutier interraional și internațional”.

În motivarea acțiunii reclamantei au indicat că la data de 02 martie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 50 „Cu privire la anularea unor ordine și operarea unor modificări în Programul de transport rutier interraional și internațional”, prin care și-a anulat ordinele sale anterioare nr. 23 din 20 ianuarie 2012 pct. 4 lit. a) și b); nr. 237 din 25 septembrie 2012; nr. 244

din 25 septembrie 2012; nr. 14 din 30 ianuarie 2014; nr. 32 din 04 martie 2014 și a introdus modificări în pct. 2, 4, 5 și 8 ale ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014.

Prin emiterea ordinului enunțat, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a restabilit pentru companiile SC „Gal Spedition” SRL, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” rutele regulate Chișinău (09:00) – Rîbnița (14:40) și Orhei (20:45) – Ploiești (20:00).

Reclamanții consideră că restabilirea rutelor Orhei – Ploiești și Chișinău – Rîbnița afectează grav activitatea ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur”, care deservește ruta Chișinău - Rîbnița, Chișinău - Rezina, Chișinău - Camenca, Chișinău - București, în formă de neîncasare a veniturilor din realizarea biletelor pe rutele sale.

Din considerentul că anterior, în temeiul ordinelor nr. 23 din 20 ianuarie 2012 pct. 4 lit. a) și b); nr. 237 din 25 septembrie 2012; nr. 244 din 25 septembrie 2012; nr. 14 din 30 ianuarie 2014; nr. 32 din 04 martie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a constatat că companiile SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” au comis încălcări la deservirea rutelor Orhei – Ploiești și Chișinău – Rîbnița, motiv pentru care le-au aplicat sancțiunile prevăzute de legislație în formă de avertisment și retragere a dreptului de deservire a rutelor regulate, ordinele fiind executate în totalitate, astfel că la 15 martie 2016 au depus în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cererea prealabilă, însă aceasta nu a fost soluționată.

Prin încheierea din 08 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-au atras în proces SC „Gal Spedition” SRL, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. (f.d. 43, vol. I)

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a dispus înlocuirea pârâtului Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu succesorul în drepturi Ministerul Economiei și Infrastructurii. (f.d. 62-63, vol. II)

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins cererea SC „Gal Spedition” SRL, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” cu privire la schimbarea calității procesuale din intervenienți accesorii în calitate de pârâți. (f.d. 149-150, vol. II)

Prin hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii SC „Gal Spedition” SRL, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” cu privire la anularea actului administrativ ca fiind neîntemeiată. (f.d. 211, vol. II, 2-11, vol. III)

La data de 09 octombrie 2018, în termen, ÎS „Servicii Transport Auto” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani. (f.d. 19-20, 35-42 vol. III)

La data de 24 ianuarie 2019 Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto a înaintat cerere de alăturare la apelul declarat de către ÎS „Servicii Transport Auto”. (f.d. 44, vol. III)

La data de 01 martie 2019 SC „Gal Spedition” SRL, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV”, au înaintat cerere de apel incident, solicitând prin prisma art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă examinarea și admiterea recursului depus la 02 mai 2018 (f.d. 156-162, vol. II) casarea integrală a încheierii din 19 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, soluționând prin decizie problema în fond, schimbarea calității procesuale din intervenienți accesorii în calitate de pârâți a SC „Gal Spedition” SRL, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV”. De asemenea, prin prisma art. 385 lit. d) coroborat cu art. 388 lit. d) din Codul de procedură civilă casarea integrală a hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță și constatarea rea credinței apelantului la depunerea apelului. (f.d. 72-78, vol. III)

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către ÎS „Servicii Transport Auto”, cererea de alăturare la apel depusă de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și cererea de apel incidentă depusă de către SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” împotriva hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 115, 116-127, vol. III)

Reieșind din conținutul Extrasului nr. 426867, Decizia din 08.11.2019 nr. 1003600114400, Decizia din 08.11.2019 nr. 1005600052618, Actul adițional din 08.11.2019, Decizia din 04.11.2019 (f.d. 28, 29, 30, 31, 32, Vol. IV), SRL „Galiz-SV” și SC „Gal Transervice” SRL au fost supuse procedurii de reorganizare prin absorbție, succesor în drepturi ale ambelor companii fiind SRL „Galiz-SV”.

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către ÎS „Servicii Transport Auto”, s-a casat decizia din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 202-212, vol. III)

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 octombrie 2020 a casat integral hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis cererea de chemare în judecată. S-a anulat pct. 2 din ordinul nr. 50 din 02 martie 2016 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „Cu privire la anularea unor ordine și operarea unor modificări în Programul transport rutier interraional și internațional”. (f.d. 42, 43-53, vol. VI)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de

respingere a acțiunii depusă de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur”. (f. d. 34-56, 72-79, vol. VI)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat arbitrar probele cauzei, nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul consideră că la motivarea deciziei instanța de apel s-a expus arbitrar în cea mai mare parte doar pe faptul că Ministerul Economiei și Infrastructurii a încheiat o tranzacție de împăcare cu terțele părți ale acestui litigiu, fără a ține cont de poziția altor subiecți, drepturile cărora puteau fi lezate prin această tranzacție, iar prin emiterea actului administrativ contestat în opinia instanței au fost restabilite ilegal serviciile rutiere Orhei 20:45 - Ploiești 20:00 (modificat) și Chișinău 09:00 - Rîbnița 14:40 în Programul de transport rutier interraional și internațional. A subliniat că serviciile regulate, indicate în ordinul nr. 50 din 02 martie 2016, au fost introduse respectiv în Programul de transport rutier interraional și internațional, ca o consecință a unor acțiuni rezultate la rândul său din anumite litigii de contencios administrativ intentate împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor deja de către terțele persoane, operatorii de transport SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV”, pe parcursul anilor 2012-2014.

Ministerul Economiei și Infrastructurii a precizat că pe parcursul anilor 2012-2014 de către operatorii de transport SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” au fost intentate în instanțele de judecată mai multe litigii, care au legătură cauzală cu ordinul nr. 50 din 02 martie 2016. În acest context, întrucât litigiile indicate mai sus durau deja pe parcursul mai multor ani, în scopul evitării pretinderii de către operatorii de transport SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” (succesor al SC „Gal Transervice” SRL) a unor prejudicii materiale și/sau morale, din contul MTID pe marginea cauzelor civile, dat fiind faptul că MTID a admis erori tehnice la emiterea actelor administrative vizate, la data de 02 martie 2016 a dispus emiterea ordinului nr. 50, în baza unei tranzacții de împăcare extrajudiciare dintre MTID și operatorii de transport menționați mai sus, întru încetarea litigiilor respective. Astfel, consideră neîntemeiate argumentele instanței de apel referitor la statutul tranzacției de împăcare prenotată și emiterea acesteia contrară legii, nefiind confirmată de instanța de judecată, ori valoarea acestei tranzacții este dictată de voința părților și prevăzută de Codul civil.

Consideră că instanța urmează să examineze prezenta acțiune înaintată de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur” inclusiv prin prisma aspectului de competență, cum a examinat instanța de fond. Deoarece instanța de contencios administrativ nu se poate expune asupra oportunității deschiderii, modificării și anulării serviciilor rutiere de interes public, rezultă cu certitudine că acțiunea este abuzivă și neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Cu recurs a contestat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020 și SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV”, care au solicitat casarea deciziei din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de menținere a hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 60-61, 78-85, vol. VI)

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a indicat că instanța de apel abuziv a depășit cerințele invocate de către ÎS „Servicii Transport Auto”, prin încălcarea principiilor de securitate a raporturilor juridice, prin repunerea neîntemeiată în discuție a raporturilor juridice, care aduc efecte irevocabile prin neatacarea hotărârii instanței de fond.

La materialele cauzei sunt probe care atestă că la momentul examinării cauzei era valabil ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 81 din 14.02.2018 emis la cererea ÎS „Servicii Transport Auto”, prin care a fost modificat itinerarul cursei Chișinău 09:00-Camenca 14:30, prin schimbarea orei de pornire din Chișinău 08:50 și excluderea localităților Dubăsari, Rîbnița, etc.

Recurenții consideră că retragerea dreptului de deservire a rutei/cursei regulate de pasageri Chișinău 09:00-Rîbnița 14:40 de la SRL „Galiz-SV” reprezintă o încălcare a drepturilor la respectarea bunurilor sale, consfințit de art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

A mai menționat că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SC „Gal Spedition” SRL, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV”, cu respectarea art. 512, 513, 514, 666, 667, 668, 679, 680, 704, 714, 725, 726, 727 etc. din Codul civil au semnat tranzacția de împăcare nr. 07/03/834/2 din 08 decembrie 2015, respectiv Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost în drept de a anula ordinul nr. 23 din 20.01.2012 ca fiind lovit de nulitate, ori a fost emis contrar prevederilor legale aplicabile speței.

Recurenții consideră că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, precum și nu au fost examinate chestiunile esențiale invocate.

La etapa examinării procedurii de admisibilitate a recursurilor, prin prisma articolului 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a verificat dacă actul judecătoresc de dispoziție recurat poate constitui obiectul recursurilor, dacă cererile deduse judecății sunt formulate de persoane îndreptățite, dacă acestea nu au fost depuse în mod repetat și dacă au fost declarate în termen.

La caz, obiectul recursurilor se referă la decizia Curții de Apel Chișinău din data de 07 octombrie 2020, emisă ca instanță de apel, care intră în categoria de acte specificate în articolul 244 alin. (1) din Codul administrativ. Cererile de recurs nu sunt depuse în mod repetat, fiind depuse de către persoane împuternicite.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor se reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia la data de 07 octombrie 2020.

Dispozitivul deciziei a fost comunicat la data de 07 octombrie 2020 reprezentantului Ministerului Economiei și Infrastructurii și reprezentantului SC „Gal Spedition” SRL, SRL „Galiz-SV”, Sergiu Sloninov în sala de ședințe.

La data de 21 octombrie 2020 Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus recurs nemotivat.

La 07 noiembrie 2020 SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” a depus recurs nemotivat.

Curtea de Apel Chișinău a notificat decizia motivată Ministerului Economiei și Infrastructurii, SC „Gal Spedition” SRL, SRL „Galiz-SV” la data de 03 decembrie 2020, fapt confirmat prin informația de expediere prin poșta electronică și avizele de recepție nr. DS8000601655AS, DS8000601661AS, DS8000601660AS, DS8000601658AS. (f.d. 62, 64, 65, 67, 68, vol. VI)

Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus recurs motivat la data de 24 decembrie 2020. (f.d. 72-79, vol. IV)

SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” au depus recurs motivat la data de 28 decembrie 2020. (f.d. 85-92, vol. IV)

Astfel, obligația de contestare în termen a fost îndeplinită.

La 20 ianuarie 2021, 28 ianuarie 2021 și la 03 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursurilor declarate de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV”. (f.d. 81, 82, 83, vol. VI)

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, Societatea Comercială „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV” s-au numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. În speță, completul specializat nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recursuri, deoarece criticele recurenților au fost expuse cu suficientă claritate, iar intimaților instanța de recurs le-a asigurat dreptul de a lua cunoștință cu argumentele recursurilor, oferindu-le posibilitatea să reacționeze prin depunerea referințelor.

La data de 27 aprilie 2021 ÎS „Servicii Transport Auto” a depus referință, solicitând respingerea recursurilor depuse de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” deoarece nu conțin temeuri legale, iar decizia instanței de apel din 07 octombrie 2020 este întemeiată.

În conformitate cu prevederile alin. (2) art. 194 din Codul administrativ în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Verificând argumentele invocate în recursuri prin prisma materialelor din dosar și prevederilor legale aplicabile speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursurile, de a casa decizia din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de

a menține hotărârea din data de 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din considerentele ce preced.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. c) că examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie, prin care casează decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În interpretarea art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Recapitulând esența litigiului, instanța de recurs reține că la originea litigiului se află ordinul nr. 50 din 02 martie 2016 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-au restabilit pentru companiile SC „Gal Spedition” SRL, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” rutele regulate Chișinău (09:00) – Rîbnița (14:40) și Orhei (20:45) – Ploiești (20:00).

Ordinul nr. 50 din 02 martie 2016 a fost contestat în instanță de către ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur”, care deserveșc ruta Chișinău – București și Chișinău-Camenca (punct de intermediere Rîbnița) și care au considerat că prin restabilirea rutelor Orhei – Ploiești și Chișinău – Rîbnița li s-a afectat grav activitatea în forma de neîncasare a veniturilor din realizarea biletelor pe rutele sale.

Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, neavând interese proprii, a contestat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 50 din 02 martie 2016 în interesul membrilor săi ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur”.

Colegiul lărgit observă că instanța de fond corect a respins acțiunea depusă de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur” ca fiind neîntemeiată, reținând că la baza emiterii ordinului nr. 50 din 02 martie 2016 a stat tranzacția de împăcare nr. 07-03/834/2 din 08.12.2015, încheiată între SC „Gal Spedition” SRL, SRL „Galiz-SV”, SC „Gal Transervice” SRL și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în scopul tranșării în mod amiabil a litigiilor aflate pe rolul mai multor instanțe.

Totodată, s-a reținut că la emiterea actului administrativ, și anume, în partea contestată în speță privind rutele regulate Chișinău 09:00-Rîbnița 14:40, Orhei 20:45-Ploiești 20:00 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și-a exercitat exclusiv obligația funcțională de garantare a accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport rutier la piața serviciilor de transport

rutier în condițiile speței, iar pe cale de consecință să elimine riscul nașterii unor eventuale prejudicii pasibile recuperării din contul statului.

Judecând cauza în ordine de apel la cererea de apel a ÎS „Servicii Transport Auto”, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 octombrie 2020 a casat hotărârea instanței de fond și a emis o nouă decizie, prin care a anulat în parte ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 50 din 02 martie 2016, și anume, pct. 2 potrivit căruia s-a abrogat ordinul nr. 23 din 20 ianuarie 2012 în partea pct. 4 lit. a) și b), pct. 5 lit. b) din Procesul-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a dispus retragerea de la SRL „Galiz-SV” a dreptului de deservire a rutei regulate Chișinău 09:00–Rîbnița 14:40 și închiderea acesteia, avertizarea SRL „Galiz-SV” la deservirea rutei regulate internaționale Chișinău 18:35–Lvov 16:30, avertizarea SC „Gal Transervice” SRL privind respectarea Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje la deservirea rutei internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 17:30.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluzia instanței de apel ca fiind contradictorie circumstanțelor cauzei, rezultând din interpretarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, pentru justa soluționare a speței, instanțele urmau să stabilească dacă prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 50 din 02 martie 2016 „Cu privire la anularea unor ordine și operarea unor modificări în programul de transport rutier interrațional și internațional” li se încalcă un careva drept Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur” în deservirea rutelor Orhei -Ploiești și Chișinău -Rîbnița.

Instanța de recurs din analiza materialelor cauzei, care au fost obiect de cercetare atât în instanța de fond cât și în instanța de apel constată că anticipat prezentului litigiu prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 23 din 20 ianuarie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate” s-a dispus de a aproba procesul-verbal nr. 1 din 12 ianuarie 2012 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere, prin care s-a propus retragerea de la SRL „Galiz-SV” a dreptului de deservire a rutei Chișinău 09:00-Rîbnița 14:40 și ruta să se considere închisă, totodată, s-a propus aprobarea demersului Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor al Ucrainei privind închiderea rutei/course Chișinău 10:15-Umani 08:20 deservită de către SRL „Galiz-SV”. (f.d. 114, 116-117, vol. II)

Prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 237 din 25 septembrie 2012 „Cu privire la aprobarea procesului-verbal al Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere nr. 6 din 21 septembrie 2012” s-a dispus de a aproba procesul-verbal nr. 6 din 21 septembrie 2012 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere, prin care în temeiul pct. 22 lit. d) din Regulamentul transporturilor de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, au propus spre aprobare retragerea de la SC „Gal

Transervice” SRL a dreptului de deservire a rutei Orhei 20:45-Ploiești 17:30 și închiderea acesteia. (f.d. 119-121, vol. II)

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin ordinul nr. 244 din 25 septembrie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate” a dispus de a retrage de la SC „Gal Transervice” SRL dreptul de deservire a rutei Orhei 20:45-Ploiești 17:30. (f.d. 122, vol. II)

Prin ordinul nr. 14 din 30 ianuarie 2014 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate de pasageri”, s-a dispus retragerea dreptului de deservire a rutei internaționale Orhei 20:45-Ploiești 20:00, atribuită spre deservire SC „Gal Transervice” SRL. (f.d. 125, vol. II)

Aceste ordine au fost contestate în proceduri separate în instanța de contencios administrativ de către SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV”.

La situația din 08 decembrie 2015 cauzele intentate de către SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV” derulau în următoarea ascensiune:

Cu referire la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 23 din 20 ianuarie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate”, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin hotărârea din 23 decembrie 2014 l-a anulat în partea retragerii de la SRL „Galiz-SV” a dreptului de deservire a rutei regulate Chișinău 09:00-Rîbnița 14:40 și rutei regulate Chișinău 18:35-Lvov 16:30 și în partea avertizării SC „Gal Transervice” SRL la deservirea rutei regulate Orhei 20:45-Ploiești 17:30 despre respectarea Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 iunie 2015 a casat hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea depusă de către SRL „Galiz-SV” și SC „Gal Transervice” SRL. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV”, cauza nr. 3ra-157/16 aflându-se pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Ordinele Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 237 și nr. 244 din 25 septembrie 2012, au fost contestate de SC „Gal Transervice” SRL și SC „Gal Spedition” SRL în anul 2013, cauza nr. 3-7/15 aflându-se pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Cu referire la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 14 din 30 ianuarie 2014 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate de pasageri” s-a stabilit că a fost contestat de SC „Gal Transervice” SRL și SC „Gal Spedition” SRL, iar prin hotărârea din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost anulat, și anume, privitor la retragerea dreptului de deservire și închiderea rutei internaționale Orhei 20:45-Ploiești 20:00 atribuită spre deservire SC „Gal Transervice” SRL. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și SC „Gal Spedition” SRL, cauza nr. 3a-2274/15 aflându-se pe rolul Curții de Apel Chișinău.

În scopul tranșării pe cale extrajudiciară a tuturor litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată la diferite etape de examinare, evitării prejudiciilor materiale Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SC „Gal Transervice” SRL, SRL „Galiz-SV”, SC „Gal Spedition” SRL au convenit la 08 decembrie 2015 să încheie o tranzacție de împăcare extrajudiciară, potrivit căreia:

SC „Gal Transervice” SRL și SC „Gal Spedition” SRL vor renunța la acțiunea în cauza civilă nr. 3-7/15, aflată pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, intentată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinelor nr. 237 și nr. 244 din 25.09.2012, anularea pct. 15 din procesul-verbal nr. 6 din 21.09.2012 al Comisiei disciplinare, în partea retragerii rutei internaționale Orhei 20:45 - Ploiești 17:30 și nu vor pretinde prejudicii materiale și/sau morale, prezente sau viitoare, din contul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor pe marginea procesului civil nominalizat.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor va anula ordinele nr. 237 și nr. 244 din 25 septembrie 2012, în partea pct. 15 din procesul-verbal nr. 6 din 21 septembrie 2012 al Comisiei disciplinare, privind retragerea rutei internaționale Orhei 20:45 - Ploiești 17:30.

SC „Gal Transervice” SRL și SC „Gal Spedition” SRL vor renunța la acțiunea în cauza civilă nr. 3a-2274/15, aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, intentată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinului nr. 14 din 30 ianuarie 2014, prin care s-a retras ruta internațională Orhei 20:45 - Ploiești 20:00 (modificată), inclusiv privind solicitarea încasării prejudiciilor materiale și morale și nu vor pretinde prejudicii materiale și/sau morale, prezente sau viitoare, din contul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor pe marginea procesului civil nominalizat. Astfel, SC „Gal Transervice” SRL și SC „Gal Spedition” SRL nu vor contesta sau își vor retrage cererile de apel declarate împotriva hotărârii judecătorești a instanței de fond adoptată pe marginea procesului civil nominalizat.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor își va retrage cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău adoptată în cauza civilă nr. 3a-2274/15, aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, intentată de SC „Gal Transervice” SRL și SC „Gal Spedition” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinului nr. 14 din 30 ianuarie 2014, prin care s-a retras ruta internațională Orhei 20:45 - Ploiești 20:00 (modificată), inclusiv privind solicitarea încasării prejudiciilor materiale și morale.

Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor va anula ordinul nr. 14 din 30 ianuarie 2014, prin care s-a retras ruta internațională Orhei 20:45 - Ploiești 20:00 (modificată) și va restabili (introduce) în programul de transport rutier internațional ruta regulată Orhei 20:45 - Ploiești 20:00 (modificată).

SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” vor renunța la acțiunea în cauza civilă nr. 3ra-157/16, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, intentată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinului nr. 23 din 20 ianuarie 2012, prin care s-a aprobat procesul-verbal nr. 1 din 12.01.2012 al Comisiei disciplinare, cu referire la rutele Chișinău - Rîbnița, Orhei - Ploiești, Chișinău - Umani și Chișinău - Lvov și nu vor pretinde prejudicii materiale

și/sau morale, prezente sau viitoare, din contul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor pe marginea procesului civil nominalizat. Astfel, SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” nu vor contesta sau își vor retrage cererile de recurs declarate împotriva deciziei definitive a Curții de Apel Chișinău adoptată pe marginea procesului civil nominalizat.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor va anula ordinul nr. 23 din 20 ianuarie 2012, prin care s-a aprobat procesul-verbal nr. 1 din 12 ianuarie 2012 al Comisiei disciplinare, doar în partea rutelor Chișinău - Rîbnița, Orhei - Ploiești și Chișinău - Lvov (cu excepția rutei Chișinău - Umani), va restabili (introduce) în programul de transport rutier internațional ruta regulată Chișinău 09:00 - Rîbnița 14:40 și va exclude din programul de transport rutier internațional ruta regulată Chișinău 10:15 - Umani 08:20.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor va anula ordinele de suspendare, prin care s-au suspendat, în temeiul încheierilor instanțelor judecătorești, efectele juridice ale ordinelor nr. 237 și nr. 244 din 25 septembrie 2012, ordinului nr. 23 din 20 ianuarie 2012 și ordinului nr. 14 din 30 ianuarie 2014.

Totodată, părțile semnatare au indicat că prin încheierea tranzacției de împăcare, au lichidat definitiv orice pretenție cu referire la rutele/cursele regulate, actele administrative și prejudiciile materiale și/sau morale, prezente sau viitoare, ce ar putea să rezulte pe marginea cauzelor civile la care s-a renunțat, intentate de către SC „Gal Transervice” SRL, SRL „Galiz-SV” și SC „Gal Spedition” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. În consecință, litigiile date se consideră soluționate.

Urmare a încheierii tranzacției de împăcare extrajudiciare nr. 07-03/834/2 din 08 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea nr. 3ra-157/16 din 20 ianuarie 2016 a admis cererea de retragere a recursului depus de către SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” și a încetat procedura de recurs în cauza la acțiunea SC „Gal Transervice” SRL și SRL „Galiz-SV” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea ordinului nr. 23 din 20 ianuarie 2012.

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin încheierea nr. 3-7/15 din 16 decembrie 2015 a admis cererea de renunțare la acțiunea înaintată de către SC „Gal Transervice” SRL și SC „Gal Spedition” SRL, iar procedura în cauză la acțiunea SC „Gal Transervice” SRL și SC „Gal Spedition” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinelor nr. 237 și 244 din 25 septembrie 2012 s-a încetat în legătură cu renunțarea reclamantilor la acțiune.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea nr. 3a-2274/15 din 25 februarie 2016 a restituit cererile de apel declarate de către SC „Gal Spedition” SRL și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 14 din 30 ianuarie 2014 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate de pasageri, modificat prin ordinul nr. 32 din 04 martie 2014, și anume, privitor la retragerea dreptului de deservire și închiderea rutei internaționale Orhei 20:45-Ploiești 20:00”

atribuită spre deservire SC „Gal Transervice” SRL, deoarece apelații nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Urmare a executării tranzacției extrajudiciare de împăcare nr. 07-03/834/2 din 08 decembrie 2015 și încetarea tuturor proceselor judiciare între părți, la data de 02 martie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 50 „Cu privire la anularea unor ordine și operarea unor modificări în programul de transport rutier internațional și internațional”, potrivit căruia:

1. Se abrogă Ordinul nr. 38 din 08 februarie 2012 „Cu privire la executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03.02.2012”, prin care s-a dispus suspendarea, până la examinarea cauzei în fond a ordinului nr. 23 din 20 ianuarie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate”;

2. Se abrogă Ordinul nr. 23 din 20 ianuarie 2012 în partea pct. 4 lit. a) și b), pct. 5 lit. b) din Procesul-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a dispus retragerea de la SRL „Galiz-SV” a dreptului de deservire a rutei regulate Chișinău 09:00–Rîbnița 14:40 și închiderea acesteia, avertizarea SRL „Galiz-SV” la deservirea rutei regulate internaționale Chișinău 18:35–Lvov 16:30, avertizarea SC „Gal Transervice” SRL privind respectarea Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje la deservirea rutei internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 17:30;

3. Se abrogă Ordinul nr. 322 din 28 decembrie 2012 „Cu privire la executarea încheierii nr. 026-368/12 din 27.12.2012”, prin care s-a dispus executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 de suspendare până la examinarea cauzei în fond privind ordinele nr. 237 și nr. 244 din 25 septembrie 2012;

4. Se abrogă Ordinul nr. 237 din 25 septembrie 2012 „Cu privire la aprobarea procesului-verbal al Comisiei în domeniul transporturilor rutiere nr. 6 din 21.09.2012”, în partea pct. 15 din procesul-verbal al Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a dispus retragerea de la SC „Gal Transervice” SRL a dreptului de deservire a rutei regulate internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 17:30 și închiderea acesteia;

5. Se abrogă Ordinul nr. 244 din 25 septembrie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate”, prin care s-a dispus retragerea de la SC „Gal Transervice” SRL a dreptului de deservire a rutei regulate internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 17:30 și închiderea acesteia;

6. Se abrogă Ordinul nr. 164 din 03 noiembrie 2014 „Cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.10.2014 și a încheierii nr. 020-789/2014 din 28.10.2014”, prin care s-a dispus suspendarea până la examinarea cauzei în fond privind ordinul nr. 14 din 30 ianuarie 2014;

7. Se abrogă Ordinul nr. 143 din 14 august 2015 „Cu privire la executarea încheierii nr. 010- 643r/2015 din 29.07.2015 și admiterea cererii prelabile din 29.07.2015 a SC „Gal Spedition” SRL, prin care s-a dispus suspendarea până la examinarea cauzei în fond privind ordinul nr. 14 din 30 ianuarie 2014;

8. Se abrogă Ordinul nr. 14 din 30 ianuarie 2014 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate de pasageri” și ordinul nr. 32 din 04 martie 2014 „Cu privire la modificarea ordinului nr. 14 din 30.01.2014”, prin care s-a dispus retragerea de la SC „Gal Transervice” SRL a dreptului de deservire a rutei regulate internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 20:00 (modificată), cu închiderea acesteia.

9. Se introduc modificările din pct. 2, 4, 5 și 8 al prezentului ordin, în dependența de categoria rutei/cursei, în Programul de transport rutier interraional/internațional și Lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în Programul de transport rutier interraional/internațional, aprobat prin Ordinul nr. 192 din 31.12.2014 „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”.

Ordinul nr. 50 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor din 02 martie 2016 a fost contestat în instanța de judecată în conformitate cu Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur” la data de 11 mai 2016.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Cu referire la acțiunea înaintată de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto este necesar de a stabili dacă prin actul administrativ contestat Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto i se încalcă un careva drept în activitatea sa prin restabilirea rutelor Orhei-Ploiești și Chișinău-Rîbnița.

Conform art. 5 din Codul transporturilor rutiere organizație patronală reprezentativă este o asociație obștească înregistrată conform prevederilor legii patronatelor sau federației corespunzătoare, ai cărei membri activează preponderent în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri sau în domeniul transporturilor rutiere de persoane și care, cumulativ, au prestat în decurs de un an un volum de servicii mai mare de 10% din volumul total de servicii în unul din domeniile menționate.

Articolul 38 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere indică că rutele/cursele incluse în programele de transport rutier local, municipal, raional și interraional se atribuie prin concurs, de către comisiile privind atribuirea prin concurs a serviciilor regulate de transport rutier, în cadrul ședințelor publice de atribuire, în următoarele cazuri: a) introducerea de rute noi; b) retragerea autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate; c) expirarea autorizației de transport rutier de

persoane prin servicii regulate; d) lipsa, în momentul atribuirii rutei/curselor, a copiilor conforme ale licenței de transport rutier necesare efectuării rutei/cursei. (2) Decizia (ordinul, dispoziția etc.) a organului competent de organizare a concursului adoptată în conformitate cu prevederile alin. (1) poate fi contestată de către operatorii de transport rutier ale căror drepturi și interese legale sunt afectate și/sau de către *organizațiile patronale reprezentative* din care aceștia fac parte prin cerere prealabilă depusă în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ. În cazul adoptării deciziei de introducere a rutelor noi, depunerea cererii prealabile suspendă executarea actului administrativ până la finalizarea litigiului, iar în celelalte cazuri, suspendarea actului administrativ este posibilă numai în baza unei încheieri judecătorești.

Din sensul normelor legale indicate supra reiese că ordinul nr. 50 din 02 martie 2016 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu conține nic unul din cazurile specificate la art. 38 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, care ar acorda dreptul Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto să conteste ordinul.

Respectiv Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto în temeiul art. 38 alin. (2) din Codul transporturilor rutiere nu deține competențe să conteste ordinul nr. 50 din 02 martie 2016 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ori prin acest ordin s-a dispus restabilirea unor rute regulate, care au fost suspendate urmare a litigiilor judiciare.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că cerere depusă de către Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto urmează a fi respinsă, nefiind subiect de drept pentru a contesta actul administrativ emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

SRL „Știrbu-Tur” în dezacord cu ordinul nr. 50 din 02 martie 2016 a depus acțiune în instanță de judecată, invocând că deservește ruta internațională Chișinău-București, care s-ar suprapune cu ruta Orhei 20:45-Ploiești 20:00 deservită de către SC „Gal Transervice” SRL.

Instanța de recurs a constatat că ruta Orhei 20:45-Ploiești 20:00 reprezintă o rută regulată internațională executată de către transportatorii auto SRL „Galiz-SV” (anterior de către SC „Gal Transervice” SRL) rezidentă din Republica Moldova și SC „Gal Spedition” SRL companie rezidentă din România, care deservește în paritate ruta dată.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2018 instanța de fond a respins și acțiunea SRL „Știrbu-Tur”, reținând că activitatea SC „Gal Transervice” SRL prin deservirea rutei regulate Orhei 20:45-Ploiești 20:00 a reluat exclusiv prin efectul dispozitiv al hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, dar nu prin emiterea ordinului nr. 50 din 02 martie 2016 sau în rezultatul parcurgerii procedurii stabilite de Codul transporturilor rutiere pentru obținerea autorizației pentru deservirea rutei noi. Hotărârea instanței de fond nu a fost contestată cu apel de către SRL „Știrbu-Tur” și nu a fost obiect de examinare în instanța de apel. Respectiv, instanța de recurs nu va verifica legalitatea ordinului Ministerului Transporturilor și

Infrastructurii Drumurilor nr. 50 din 02 martie 2016 în partea restabilirii rutei Orhei 20:45-Ploiești 20:00 deservită de transportatorul SRL „Galiz-SV” (anterior de SC „Gal Transervice” SRL).

Reclamantul ÎS „Servicii Transport Auto” a contestat ordinul nr. 50 din 02 martie 2016 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, invocând că ruta restabilită pentru SRL „Galiz-SV” Chișinău 09:00-Rîbnița 14:40, are aceeași oră comună de pornire 09:00, cu ruta care o deservește Chișinău 09:00-Camenca 14:30 conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interrațional eliberată la data de 23 februarie 2015.

Cu referire la acțiunea ÎS „Servicii Transport Auto” instanța de recurs apreciază ca fiind corectă hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2018 privind respingerea acesteia, ori ruta regulată Chișinău-Rîbnița, deservită de SRL „Galiz-SV” nu este o rută nouă, este o rută care se deservește mai mulți ani de către SRL „Galiz-SV”, mai mult, această rută este distinctă după punctele de oprire pe traseul de ruta Chișinău-Camenca deservită de ÎS „Servicii Transport Auto” care are itinerarul rutei Chișinău 09:00-Camenca 14:30.

În aceste circumstanțe, completul specializat reține că ruta regulată Chișinău-Rîbnița deservită de către SRL „Galiz-SV” (anterior de SC „Gal Transervice” SRL) a fost reluată odată cu încheierea tranzacției de împăcare nr. 07-03/834/2 din 08 decembrie 2015 și emiterea ordinului nr. 50 din 02 martie 2016 de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, dar nu a fost introdusă o rută nouă, ori această rută a fost suspendată prin ordinul care a fost contestat în instanță și care a fost suspendat pe perioada proceselor judiciare.

Colegiul specializat consideră ca eronată constatarea instanței de apel, care a menționat că la semnarea tranzacției de împăcare din 08 decembrie 2015 au fost încălcate nu numai scopurile și sarcinile atribuite prin lege ministerului, care nu permit neaplicarea sau anularea unor sancțiuni în cazul în care faptele ilegale au fost comise, dar nici nu s-a făcut un studiu privind impactul asupra rutelor existente și nu s-a ținut cont de posibilitatea lezării drepturilor altor operatori de transport, precum și că tranzacția de împăcare din 08 decembrie 2015, fiind un document preparatoriu odată cu anularea ordinului nr. 50 din 02 martie 2016 își pierde efectul.

Instanța de recurs reține că, prin încheierea tranzacției de împăcare extrajudiciare din 08 decembrie 2015 părțile au urmărit, în principal, scopul neprejudicierii intereselor economice reciproce.

Rutele Chișinău-Rîbnița și Orhei-Ploiești au fost active tot timpul, ori deși Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinele de retragere a acestor rute, efectele ordinelor au fost suspendate prin încheierile instanțelor de judecată în scopul asigurării acțiunilor depuse de către SC „Gal Transervice” SRL, SC „Gal Spedition” SRL și SRL „Galiz-SV”.

În urma analizei circumstanțelor factice raportate la prevederile Codului transporturilor rutiere instanța de recurs concluzionează că în speță nu s-a demonstrat că prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 50 din 02 martie 2016, în baza căruia au fost revitalizate rutele Chișinău-Ploiești și Chișinău-Rîbnița deservite de către SRL „Galiz-SV” și SC „Gal Spedition” SRL, li s-a încălcat un careva drept în activitatea sa, ori reclamantii Asociația Patronală a

Operatorilor de Transport Auto, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu-Tur” singuri au menționat în acțiune că aceste rute nu sunt noi, dar restabilite prin actul administrativ contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material, contradictoriu probelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa decizia din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a emite o nouă decizie, prin care se menține hotărârea din data de 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu art. 247, art. 248, alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, Societatea Comercială „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV”.

Se casează decizia din data de 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se emite o nouă decizie, prin care se menține hotărârea din data de 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea Asociației Patronală a Operatorilor de Transport Auto, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-SV” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

Dumitru Mardari