

Dosarul nr. 2rc-64/21

Prima instanță (Judecătoria Taraclia) E. Dvurecenshii
Instanța de apel (Curtea de Apel Cahul) G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească ”Sinigur Iordan Iordache”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Agno-Cășuneanu” împotriva Gospodăriei Țărănești „Sinigur Iordan Iordache”, intervenient accesoriu Dragomir Petru cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 martie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Sinigur Iordan Iordache”,

c o n s t a t ă:

La 11 octombrie 2012 GȚ „Agno-Cășuneanu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Sinigur Iordan Iordache” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la 23 iulie 2012 cireada de vaci în număr de 62 capete, ce aparținea GȚ „Sinigur Iordan Iordache” a fost lăsată fără supraveghere și a intrat pe câmpul plantat cu pepeni verzi, cu suprafața de 1,8 ha ce-i aparținea cu drept de proprietate GȚ „Agno-Cășuneanu”.

În rezultat, cireada de vaci a provocat daune considerabile recoltei, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 iulie 2012 și actul comisiei de constatare a daunelor din 25 iulie 2012.

Ulterior, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 august 2012, a fost constatată săvârșirea de către GȚ „Sinigur Iordan Iordache” a contravenției prevăzute la art. 183 din Codul contravențional, iar prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 18 septembrie 2012, conducătorul GȚ „Sinigur Iordan Iordache” - Sinigur Iordan Iordache a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 183 din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

GT „Agno-Cășuneanu” a solicitat încasarea de la GT „Sinigur Iordan Iordache” a sumei de 22 500 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Taracalia din 24 decembrie 2012, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de GT „Agno-Cășuneanu”.

S-a încasat de la GT „Sinigur Iordan Iordache” în beneficiul GT „Agno-Cășuneanu” suma de 22 500 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1 475 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 37, 40-44).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 iulie 2013, s-a admis apelul declarat de GT „Sinigur Iordan Iordache”, s-a casat hotărârea Judecătorei Taracalia din 24 decembrie 2012 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 76-81 Vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Taracalia din 20 august 2013, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Dragomir Petru (f.d. 87-88 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Taracalia din 27 noiembrie 2013, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de GT „Agno-Cășuneanu”.

S-a încasat de la GT „Sinigur Iordan Iordache” în beneficiul GT „Agno-Cășuneanu” suma de 22 500 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 781 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 110, 123-127 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014, s-a respins apelul declarat de GT „Sinigur Iordan Iordache” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Taracalia din 27 noiembrie 2013 (f.d. 154-160 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de GT „Sinigur Iordan Iordache” (f.d. 181-183 Vol. I).

La 13 noiembrie 2020, GT „Sinigur Iordan Iordache” a depus la Curtea de Apel Cahul cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014 (f.d. 189 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 martie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de GT „Sinigur Iordan Iordache”.

La 18 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, GT „Sinigur Iordan Iordache” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 martie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat că la Curtea de Apel Cahul, cauza a fost examinată în absența reprezentantului GT „Sinigur Iordan Iordache”, fapt prin care a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 03 martie 2021.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 martie 2021, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători,

pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Cahul din 03 martie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de GT „Sinigur Iordan Iordache”.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 13 noiembrie 2020, GT „Sinigur Iordan Iordache” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, GȚ „Sinigur Iordan Iordache” a invocat că după emiterea deciziei instanței de apel, au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu au putut fi cunoscute participanților la proces și anume faptul că prin procesul-verbal de audiere a martorului din 05 octombrie 2020, Tataru Gheorghe a fost audiat în calitate de martor de către notarul Constantinescu Elena asupra cazului produs în extravilanul satului Hîrtop, com. Albota de Jos, r. Taraclia la 23 iulie 2012, pe terenurile ce aparțineau GȚ „Agno-Cășuneanu”.

La caz, revizuentul a specificat că depozițiile lui Tataru Gheorghe, care a fost membru al comisiei de cercetare la fața locului la 23 iulie 2012, a evaluat prejudiciul cauzat în mărime de până la 5 000 lei, iar depozițiile au fost fixate în procesul-verbal de audiere din 05 octombrie 2020, prin care a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pentru darea mărturiilor false și prin urmare, depozițiile lui Tataru Gheorghe combat suma fixată în actul comisiei din 25 iulie 2012 prin care s-a stabilit prejudiciul de 22 500 lei, care a stat la baza emiterii hotărârii și care servește drept temei de revizuire a deciziei instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, argumentul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuentul a anexat la cererea de revizuire procesul-verbal de audiere a martorului din 05 octombrie 2020, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Pentru acest motiv esențial este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci Colegiul consideră că motivul invocat de revizuent prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială.

Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de GȚ „Sinigur Iordan Iordache” și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 03 martie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Sinigur Iordan Iordache”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 03 martie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Agno-Cășuneanu” împotriva Gospodăriei Țărănești „Sinigur Iordan Iordache”, intervenient accesoriu Dragomir Petru cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari