

Dosarul nr. 2ra-540/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – C. Valah

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecătorii – N. Budăi, I. Muruianu, A. Malii

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de avocatul Furnică Victor, în interesele lui Gherasimenco Alexandru și de SRL ”Nobel-Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimenco Alexandru către SRL ”Nobel-Grup” cu privire la constatarea relațiilor de muncă și încetarea lor, obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului, a compensației, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, prin care s-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 februarie 2020,

c o n s t a ț ă :

La 24 iunie 2019, Gherasimenco Alexandru a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Nobel-Grup” cu privire la constatarea raportului de muncă între Gherasimenco Alexandru și SRL ”Nobel-Grup”, pe perioada 15 septembrie 2015 – 15 februarie 2019, cu obligarea SRL ”Nobel-Grup” să încheie contractul individual de muncă, constatarea încetării contractului individual de muncă, prin demisie, începând cu 15 februarie 2019, obligarea pârâtului să efectueze înscrierile în carnetul de muncă, despre data angajării și încetării raporturilor de muncă, încasarea salariului restant pentru perioada 01 iulie 2016 – 24 iunie 2019, în sumă de 119970,42 lei, a penalității pentru neachitarea la timp a salariului, pentru perioada 16 februarie 2019 – 24 februarie 2019, în sumă de 46428,39 lei, a compensației pentru concediul nefolosit pentru perioada 15 septembrie 2015 – 15 februarie 2019, în cuantum de 39810,12 lei, a penalității pentru neachitarea în termen a compensației în mărime de 15406,51 lei, a prejudiciului moral în sumă de 80000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Gherasimenco Alexandru a indicat că, la 15 septembrie 2015, a fost angajat de către SRL ”Nobel-Grup”, în calitate de specialist-maestru la deservirea filtrelor și a sistemelor de purificare a apei. În obligațiile funcționale ale acestuia, era deservirea tehnică pe perioada de garanție și post-garanție a filtrelor de apă, instalate la persoanele fizice și juridice cu care SRL ”Nobel-Grup” avea încheiate contracte.

Conform contractului individual de muncă din 15 septembrie 2015, salariul de

funcție brut a constituit 10000 lei, contract care s-a încheiat într-un singur exemplar și se află doar la pârât.

Pe perioada 15 septembrie 2015 – 31 decembrie 2017, pentru munca prestată, era remunerat lunar de către SRL “Nobel-Grup”, iar din borderourile de plată pe care le semna, primea un salariu net de 5200 lei, pârâtul motivând că diferența este reținută cu titlu de impozit pe venit, contribuții de asigurări medicale și sociale.

Pe perioada 01 ianuarie 2018 – 30 decembrie 2018, și-a exercitat obligațiile de muncă în modul corespunzător, însă SRL “Nobel-Grup” invocând dificultăți financiare, a executat doar parțial obligațiile de plată a salariului, astfel în total a primit, în rate, cu titlu de salariu suma de 15000 lei.

La 26 decembrie 2018, aflându-se în magazinul de electrocasnice “Maximum” și intenționând să cumpere în credit, tehnică pentru casă, a prezentat informațiile prealabile despre el, inclusiv despre locul de muncă, în rezultat persoana responsabilă de creditare i-a comunicat că, acesta nu se regăsește în baza de date ca persoană angajată.

A mai menționat că, a înaintat pretențiile corespunzătoare către angajator, inclusiv pretenția privind achitarea salariului și legalitatea angajării, însă a primit răspunsuri evazive, fiindu-i comunicat că, încetează raporturile de serviciu.

În perioada 01 ianuarie 2019 – 10 februarie 2019, a încercat să obțină carnetul de muncă și să primească salariul restant, dar fără rezultat.

La 18 februarie 2019, a depus în adresa SRL ”Nobel-Grup” o notificare prin care a solicitat achitarea restanțelor salariale pe perioada 31 decembrie 2017 – 31 decembrie 2018, prezentarea ordinului de angajare, carnetului de muncă în original, certificatului privind mărimea salariului, cât și acceptarea demisiei din 15 februarie 2019, cu emiterea ordinului corespunzător.

Sesizările formulate către Inspectoratul de Poliție, Serviciul Fiscal de Stat și Inspectoratul General al Poliției, au fost redirecționate către Inspectoratul de Stat al Muncii, care însă nu a constatat raporturile de muncă între el și SRL “Nobel-Grup” și i-a recomandat să se adreseze în instanța de judecată.

Suplimentar, reclamantul a menționat că, prin multiple răspunsuri ale entităților deservite de el, se atestă prestarea serviciilor de deservire a filtrelor de apă la aparatele de purificare a apei potabile, cât și semnarea facturilor de către el, deci, în perioada 15 septembrie 2015 – 28 decembrie 2018, a executat lucrări de deservire a filtrelor și sistemului de purificare a apei, în calitate de specialist al SRL “Nobel-Grup”, iar în temeiul actelor de efectuare a serviciilor, în care se consemnau de către el ce lucrări, servicii și materiale au fost utilizate, SRL “Nobel-Grup” emitea facturi.

Reclamantul a mai indicat că prin acordul cu SRL “Nobel-Grup”, salariul brut constituia 10000 lei, iar net i se elibera suma de 5200 lei, însă salariul net, după deducerea impozitelor, urma a fi 7490,22 lei, prin urmare lunar, pârâtul nu achita diferența de salariu de 2290,92 lei, pentru perioada 01 iulie 2016 – 31 iulie 2016, în total suma de 13475,52 lei, iar pentru anul 2017, salariul net ce urma să fie achitat acestuia era 7624,45 lei, nefiindu-i achitată suma de 2424,45 lei lunar, în total 29093,40 lei.

Pentru anul 2018, în perioada 01 ianuarie 2018 – 31 septembrie 2018, salariul net era de 7641,50 lei, iar în perioada 01 octombrie 2018 – 31 decembrie 2018, era 7876 lei, în total pentru anul 2018 salariul restant constituie, 77401, 50 lei.

Pentru întreaga perioadă, a invocat că salariul restant constituie 119970,42 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2020, s-a admis

parțial acțiunea înaintată de Gherasimenco Alexandru.

S-au constatat relațiile de muncă între Gherasimenco Alexandru și SRL “Nobel-Grup”, în perioada 15 septembrie 2015 – 15 februarie 2019 și s-a obligat SRL “Nobel-Grup” să încheie cu Gherasimenco Alexandru un contract individual de muncă, începând cu 15 septembrie 2015.

S-a constatat încetarea relațiilor de muncă între Gherasimenco Alexandru și SRL “Nobel-Grup”, prin demisie, începând cu 15 februarie 2019.

S-a obligat SRL “Nobel-Grup” să efectueze înscrierile în carnetul de muncă a lui Gherasimenco Alexandru despre data angajării și încetării relațiilor de muncă.

S-a încasat de la SRL “Nobel-Grup” în beneficiul lui Gherasimenco Alexandru salariul restant pentru perioada 01 iulie 2016 – 24 iunie 2019, în sumă de 54424,80 lei, penalitatea pentru neachitarea la timp a salariului restant în perioada 16 februarie 2019 – 24 iunie 2019, în sumă de 21062,39 lei, compensația pentru concediul nefolosit în perioada 15 septembrie 2015 – 15 februarie 2019, în sumă de 27867 lei, penalitatea pentru neachitarea în termen a compensației în perioada 16 februarie 2019 – 24 iunie 2019, în mărime de 10784,52 lei și prejudiciul moral în mărime de 80000 lei.

S-a încasat de la SRL “Nobel-Grup” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3824, 16 lei, de care reclamantul este scutit prin efectul legii.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 martie 2020, SRL “Nobel-Grup”, reprezentantă de avocatul, Lupu Victor, a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2020 și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, s-a admis apelul declarat de SRL “Nobel-Grup”.

S-a modificat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 26 februarie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimenco Alexandru către SRL “Nobel-Grup” cu privire la constatarea relațiilor de muncă și încetarea lor, obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, încasarea salariului, a compensației, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea cerinței privind încasarea prejudiciului moral, prin micșorarea sumei încasate de la 80000 lei, la 7000 lei.

În rest hotărârea s-a menținut.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel, Curtea de apel a reiterat concluziile primei instanțe și a remarcat faptul că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a fost dată apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, hotărârea fiind legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Astfel, Colegiul a constatat că, toate înscrierile administrate în prezenta cauză denotă faptul că între Gherasimenco Alexandru și SRL “Nobel-Grup”, au existat raporturi de muncă în perioada 15 septembrie 2015 – 15 februarie 2019, primul prestând servicii de deservire a filtrelor de apă în numele și pe contul SRL “Nobel-Grup”, însă ultimul nu i-a oferit un ordin de angajare, conform normelor legale.

Respectiv, instanța de apel a constatat temeinicia concluziei instanței de fond privind obligarea SRL “Nobel-Grup” de a încheia cu Gherasimenco Alexandru contractul individual de muncă pentru o perioadă nedeterminată, începând cu 15

septembrie 2015, iar în context a respins ca neîntemeiate argumentele apelantului precum că, munca prestată de Gherasimenco Alexandru s-a datorat permisiunii administratorului Gherastovschi Iurie, iar salariul îl achita din propriile venituri și nu de către SRL "Nobel-Grup".

În continuare, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță întemeiat a conchis cu privire la constatarea încetării relațiilor de muncă prin demisie, a lui Gherasimenco Alexandru, începând cu 15 februarie 2019 și a admis pretențiile accesorii cu privire la obligarea SRL "Nobel-Grup" să efectueze înscrierile în carnetul de muncă despre dată angajării și încetării raporturile de muncă.

La fel, instanța de apel a constatat temeinicia concluziei primei instanțe, cu privire la pretențiile lui Gherasimenco Alexandru, în partea ce vizează plățile salariale restante și celelalte suporturi ce i se cuvin salariatului conform normelor legale.

Totodată, cu privire la pretenția lui Gherasimenco Alexandru de compensare a prejudiciului moral în sumă de 80000 lei, Colegiul a considerat că, în această parte, hotărârea urmează a fi modificată, or, suma de 7000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în opinia instanței este una echitabilă și constituie o satisfacere echitabilă, nefiind excesivă pentru intimat, dar care concomitent nu poate constitui un venit nejustificat pentru apelant/reclamant.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 10 februarie 2021, SRL "Nobel-Grup", a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, solicitând casarea atât a deciziei instanței de apel, cât și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 26 februarie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în cererea de apel, SRL "Nobel-Grup" a invocat că instanțele de judecată au emis actele contestate cu aplicarea și interpretarea eronată a legii.

Astfel, a menționat irelevanța concluziilor instanțelor de judecată cu privire la temeiul de încasare a plăților salariale și relațiilor de muncă, or, dacă Gherasimenco Alexandru a constatat că i-a fost încălcat un drept în litigiul de muncă, urma să se adreseze în instanța de judecată în termen de 3 luni, deși, aflând despre faptul că nu este angajat în luna decembrie 2018, Gherasimenco Alexandru a depus prezenta acțiune abia la 24 iunie 2019.

De asemenea, recurenta a considerat că, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe concludente și pertinente privind relațiile de muncă, precum și începerea relațiilor de muncă anume din data de 15 septembrie 2015.

Suplimentar, cu referire la cerința lui Gherasimenco Alexandru privind încasarea sumelor, derivate din salariul invocat de 10000 lei, recurenta a menționat că aceasta este neîntemeiată și neprobată, având un caracter pur declarativ, or, această sumă nu corespunde adevărului, deoarece conform fișei statelor de personal prezentate la materialele cauzei, cel mai mare salariu în cadrul SRL "Nobel-Grup" este de 7000 lei.

La 19 februarie 2021, avocatul Furnică Victor, în interesele lui Gherasimenco Alexandru, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 26 februarie 2020.

În motivarea cererii de recurs, făcând referire la circumstanțele reținute de prima instanță, și anume gravitatea acțiunilor SRL "Nobel-Grup" în raport cu Gherasimenco Alexandru, care nu a recunoscut existența raporturilor de muncă, nu a încheiat și nici nu

a raportat autorităților calitatea de angajat a recurentului, nu a achitat salariul, compensația și indemnizațiile ce i se cuveneau, precum și că pe parcursul procesului civil, SRL "Nobel-Grup" a formulat în adresa Inspectoratului de Poliție Centru și Procuraturii mun. Chișinău, plângeri prin care a încercat să discrediteze imaginea recurentului, avocatul recurentului a invocat că, instanța de apel neîntemeiat a diminuat cuantumul prejudiciului moral, de la 80000 lei până la 7000 lei.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă și luând în considerație că, potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 18 decembrie 2020, (f.d.102, 103 vol.III), Completul Colegiului constată că cererile de recurs, depuse de SRL "Nobel-Grup" și de avocatul Furnică Victor în interesele lui Gherasimenco Alexandru, sunt în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de avocatul Furnică Victor, în interesele lui Gherasimenco Alexandru și de SRL "Nobel-Grup", sunt neîntemeiate și urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurenți și reprezentanții lor, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, deoarece acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursurilor, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs depuse de avocatul Furnică Victor, în interesele lui Gherasimenco Alexandru, și de SRL "Nobel-Grup".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de avocatul Furnică Victor, în interesele lui Gherasimenco Alexandru și de SRL "Nobel-Grup".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru