

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malii, I. Muruianu)

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Olarescu Liubov, reprezentată de avocatul Lozovscaia Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica" în interesul APLP nr.51/426 COOP împotriva lui Olarescu Iurii și Olarescu Liubov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Olarescu Liubov și menținută hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2019, SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr.51/426 COOP s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune oblică împotriva lui Olarescu Iurii și Olarescu Liubov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, potrivit contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5477 din 13 octombrie 2014, încheiat între SA "Termoelectrica" și APLP nr.51/426 COOP, ultima și-a asumat obligația să achite lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate, însă din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 31 decembrie 2017, aceasta a acumulat o datorie la consumul de energie termică, devenind astfel debitorul SA "Termoelectrica"

La rândul său, APLP nr.51/426 COOP, a prestat locatarilor blocurilor locative gestionate servicii de gospodărie comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, aceștia având obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor

primite, în caz contrar, APLP nr.51/426 COOP, fiind în drept să acționeze consumatorii de energie termică în instanța de judecată, pentru încasarea datoriei.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, proprietarii apartamentului nr. XX, str. XX, din mun. Chișinău, sunt pârâții Olarescu Iurii și Olarescu Liubov, pe numele cărora la APLP nr.51/426 COOP din Chișinău este deschis cont personal și care, deși au beneficiat de serviciile comunale în volum deplin, nu au achitat plata energiei termice, acumulând pentru perioada de până la 31 decembrie 2017, o datorie în mărime de 15 638,27 lei.

Reclamanta a invocat că, APLP nr.51/426 COOP, din lipsa mijloacelor financiare necesare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată, nu a acționat în instanța de judecată consumatorii restanți – pârâții Olarescu Iurii și Olarescu Liubov pentru a solicita încasarea de la aceștia a datoriei acumulate, fapt ce a condiționat imposibilitatea achitării datoriei sale față de SA ”Termoelectrica”

În vederea excluderii consecințelor prejudiciabile, întrunind condițiile de la art. art. 598-599 Cod civil, reclamanta a fost nevoită să se adreseze în interesele APLP nr.51/426 COOP cu acțiune oblică de încasare a datoriei din contul pârâților Olarescu Iurii și Olarescu Liubov.

A menționat că, prin hotărârea nr. 2-5389/13 din 29 aprilie 2014 a fost partajată averea pârâților, fiind determinate cotele părți din apartamentul nr. XX din str. XX, mun. Chișinău, considerent din care, începând cu luna august 2014 a fost calculat consumul energiei termice pentru apartamentul dat separat.

Astfel, în fața instanțelor de judecată SA ”Termoelectrica”, în interesele APLP nr.51/426, a solicitat încasarea în beneficiul APLP nr.51/426 a datoriei pentru consumul energiei termice acumulată în perioada de până la 31 iulie 2014 în mărime de 6000 lei în mod solidar din contul pârâților Olarescu Iurii și Olarescu Liubov, încasarea în beneficiul APLP nr.51/426 a datoriei pentru consumul energie termice acumulată în perioada 01 august 2014 – 31 decembrie 2017 în sumă de 9638,27 lei, din contul pârâtului Olarescu Iurii, încasarea în mod solidar din contul pârâților Olarescu Iurii și Olarescu Liubov în beneficiul SA ”Termoelectrica” a cheltuielilor suportate pentru taxa de stat în sumă de 180 lei și încasarea din contul pârâtului Olarescu Iurii în beneficiul SA ”Termoelectrica” cheltuielile suportate pentru taxa de stat în sumă de 289,14 lei.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a SA ”Termoelectrica” în interesul APLP nr.51/426 COOP împotriva lui Olarescu Iurii și Olarescu Liubov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

A fost încasată de la Olarescu Iurii și Olarescu Liubov, în mod solidar, în beneficiul APLP nr.51/426 COOP datoria acumulată pentru consumul energiei termice la locul de consum pentru perioada de până la 31 iulie 2014 în mărime de 6 000 lei.

A fost încasată de la Olarescu Iurii în beneficiul APLP nr.51/426 COOP datoria acumulată pentru consumul energiei termice la locul de consum pentru perioada 01 august 2014 – 31 decembrie 2017 în mărime de 9 638,27 lei.

A fost încasată de la Olarescu Iurii și Olarescu Liubov, în mod solidar, în beneficiul SA ”Termoelectrica”, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 180 de lei.

A fost încasată de la Olarescu Iurii în beneficiul SA ”Termoelectrica”, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 289,14 lei.

Prin decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Olarescu Liubov și menținută hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

În motivarea soluției de admitere a acțiunii, instanțele inferioare au reținut că, pârâții până la deschiderea separată a conturilor în APLP Nr.51/428 COOP, au acumulat datorii comune în mărime de 6 000 lei, care urmează să le achite în mod solidar. Ulterior, după împărțirea apartamentului în cote ideale, doar Olarescu Iurii a acumulat datorii, motiv pentru care a fost dispusă încasarea datoriei în mărime de 9 638,27 lei de la ultimul.

La 08 februarie 2021, Olarescu Liubov, reprezentată de avocatul Lozovscaia Tatiana, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea în privința ei să fie respinsă.

În susținerea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în ordine de apel aprecierea probelor a fost una arbitrară.

La 02 aprilie 2021 (prin poștă electronică), SA ”Termoelectrica” a depus o referință la recursul declarat de către Olarescu Liubov, reprezentată de avocatul Lozovscaia Tatiana, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 08 octombrie 2020, expediată părților la 19 noiembrie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării de recurentă. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel, la 08 februarie 2021, în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Olarescu Liubov, reprezentată de avocatul Lozovscaia Tatiana, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Olarescu Liubov, reprezentată de avocatul Lozovscaia Tatiana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Olarescu Liubov, reprezentată de avocatul Lozovscaia Tatiana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Olarescu Liubov, reprezentată de avocatul Lozovscaia Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru