

Dosarul nr. 2rac-94/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Ojoga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecătorii – I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Ravolis" către SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare cu repunerea părților la poziția inițială, încasarea compensației, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunile reconvenționale depuse de SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" către SRL "Ravolis" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020, corectată prin încheierea din 08 decembrie 2020, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2018, SRL "Ravolis" a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" prin care a solicitat declararea ca fiind rezolvit contractul de vânzare-cumpărare nr.01/03 din 09 martie 2017, încheiat între SRL "Ravolis" și SRL "Cardinal Prim"; - declararea ca fiind rezolvit contractul de vânzare-cumpărare nr.04/05 din 03 mai 2017, încheiat între SRL "Ravolis" și SRL "Cinedi"; - încasarea din contul SRL "Cardinal Prim" a compensației în mărime de 134400 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 21443,24 lei; - încasarea din contul SRL "Cinedi" a venitului ratat în sumă de 928176,20 lei, a compensației în mărime de 210000 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 27809,19 lei; - încasarea în mod solidar din contul SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" a cheltuielilor de judecată în mărime de 11810,39 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 4500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 09 martie 2017, între SRL "Ravolis", în calitate de vânzător, și SRL "Cardinal Prim", în calitate de cumpărător, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.01/03, potrivit căruia vânzătorul a transmis cumpărătorului Marfa 1 (material semincer de floarea-soarelui de tip alimentar), și

anume 40 saci de semințe de floarea-soarelui de tip ”Confeta CL” în valoare de 134400 lei, iar cumpărătorul, urma să vândă Marfa 2 (recolta obținută din materialul semincer de tip ”Confeta”), vânzătorului, la un preț convențional de 8,00 – 8,50 lei/kg.

Un contract similar de vânzare-cumpărare nr.04/05 din 03 mai 2017 a fost semnat de către SRL ”Ravolis”, în calitate de vânzător, și SRL ”Cinedi”, în calitate de cumpărător, potrivit căruia vânzătorul a livrat 63 unități de material semincer în valoare de 210000 lei, urmând să procure ulterior recolta din materialul semincer livrat, la același preț convențional prestabilit de părți.

Având în vedere faptul că, SRL ”Ravolis” acționa pe de o parte ca vânzător a materialului semincer, iar pe de altă parte ca cumpărător a recoltei produse anume din materialul semincer livrat, în condițiile în care Marfa 2 este producția agricolă destinată consumului uman, iar SRL ”Ravolis” are ca gen de activitate de bază exportul de produse vegetale, inclusiv și floarea-soarelui de tip alimentară, în contract au fost stipulate condiții care au fost determinate la momentul semnării acestuia ca fiind esențiale pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Prin intermediul somației nr.44 din 14 septembrie 2017, expediată prin intermediul poștei electronice, SRL ”Cardinal Prim” a informat reclamanta despre necesitatea asigurării transportului în vederea livrării mărfii recoltate de pe teritoriul comunelor Gradiște și Cuizovca începând cu 16 iunie 2017, or, aceasta nu îmbracă forma cerută de art.11 din contractul de vânzare-cumpărare nr.01/03 din 09 martie 2017, ceea ce acordă dreptul vânzătorului de a nu reacționa la această somație.

Acționând cu bună-credință, reclamanta a formulat un răspuns la notificarea transmisă, prin care a pus accentul pe calitatea mărfii, fapt pentru care nu este admisă încărcarea acesteia direct din câmp, ci de la depozitul cumpărătorului unde pot fi verificate și asigurate cerințele minime de calitate. La fel, SRL ”Ravolis” a concretizat oferta în ceea ce ține de prețul de achiziționare a Mărfii 2, care se încadrează perfect în condițiile contractuale discutate din start și incluse în contractele de vânzare-cumpărare.

La 02 octombrie 2017, în adresa SRL ”Ravolis” au fost transmise, din nou prin intermediul poștei electronice, două notificări, depuse de SRL ”Cardinal Prim” și SRL ”Cinedi”, prin care ultimii au informat reclamanta despre locurile de păstrare a Mărfii 2, precum și au declarat că aceasta corespunde calității necesare, stipulate de pct.5.8 din contracte. Însă, mostrele prezentate în acest timp de către reprezentantul copârâților, arătau că Marfa 2 nu corespundea cerințelor de calitate necesare.

Ulterior, la 23 octombrie 2017, SRL ”Cardinal Prim” a formulat o pretenție în adresa reclamantei, prin care a declarat că SRL ”Ravolis” nu-și execută obligațiile asumate și că nemotivat nu recepționează Marfa 2, solicitând executarea obligației de preluare a Mărfii 2 și achitarea penalităților de întârziere.

În condițiile date, la 27 octombrie 2017, SRL ”Ravolis” a formulat trei notificări în adresa copârâților, prin care a solicitat pe de o parte achitarea datoriei pentru materialul semincer, iar pe de altă parte a solicitat accesul pentru data de 01 noiembrie 2017 la locurile de păstrare de unde urma a fi prelevate probe pentru verificarea calității.

Totodată, pentru constatarea stărilor de fapt, și anume faptul prelevării probelor, și identificarea proprietarului s-a solicitat prezența executorului judecătoresc Svetlana Bumbac.

La 01 noiembrie 2017, a fost asigurat accesul doar la locul de păstrare a produselor agricole din s. Cuizăuca, r-ul Rezina, unde conform declarațiilor copârâților se păstra marfa SRL ”Cinedi” în cantitate de aproximativ 25 tone și marfa SRL ”Cardinal Prim”

în cantitate de aproximativ 60 tone.

Ca urmare a prelevării probelor și a întocmirii actului de constatare de către executorul judecătoresc Svetlana Bumbac, s-a constatat că la locul de depozitare a mărfurilor, amplasat în s. Cuizăuca, r-ul Rezina, de fapt se păstra producția agricolă ce aparține întreprinderilor GȚ ”Duca Maria” și GȚ ”Anghel Ion”.

Mai mult decât atât, reieșind din rapoartele de încercări efectuate în baza mostrelor prelevate în mod de sine stătător de către SRL “Ravolis” în s. Cuizăuca, r-ul Rezina, marfa prezentată, nu corespundea cerințelor înaintate prin pct.5.8 din contracte.

Remarcă faptul că la cererea SRL “Cinedi”, la 01 noiembrie 2017, au fost efectuate prelevări de probe de către compania SGS Moldova – laborator specializat în ceea ce privește verificarea calității producției agricole, însă acest raport nu a fost prezentat, deși prin scrisoarea, adresată la 29 noiembrie 2018 lui Nicu Cupcea, a fost solicitată prezentarea raportului de încercări efectuat de către acest laborator.

Reclamanta consideră că, SRL “Cardinal Prim” și SRL “Cinedi” au admis o încălcare gravă a clauzelor esențiale ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.01/03 din 09 martie 2017 și, respectiv, nr.04/05 din 03 mai 2017, or acestea nu sunt producătorii Mărfii 2 care urma să fie obținută din materialul semincer ”Confeta” livrat de către SRL “Ravolis”, ba mai mult, marfa care a fost propusă pentru a fi ridicată și procurată de către SRL “Ravolis” nu aparține pârâtelor.

Reclamanta consideră că, în acest caz se demonstrează reaua-credință a copârâtelor în ceea ce privește executarea obligațiilor asumate prin contractele de vânzare-cumpărare, iar în condițiile în care materialul semincer deja nu mai există, urmează a fi achitată compensația în bani echivalentă costului semințelor.

Pe parcursul judecării cauzei, SRL “Cinedi” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL “Ravolis”, prin care a solicitat respingerea acțiunii inițiale, încasarea de la SRL “Ravolis” în beneficiul SRL “Cinedi” a mijloacelor financiare în mărime de 2283726,83 lei, care cuprinde datoria în mărime de 1143720 lei, clauza penală punitivă în mărime de 1029348 lei și dobânda de întârziere în mărime de 110658,83 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, SRL “Cinedi” a indicat că, la 03 mai 2017, părțile implicate în litigiu au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a materialului semincer nr.04/05, asumându-și drepturi și obligații civile.

La 02 octombrie 2017, SRL “Cinedi” a expediat în adresa SRL “Ravolis” o notificare, solicitându-i să preia marfa, care a fost supusă prelucrării primare pentru a corespunde cerințelor contractuale, propunându-i un grafic al livrării mărfii, fiind specificat și locul încărcării ei.

Astfel, în baza clauzelor contractuale, specificate la pct.2.2 coroborat cu pct.5.7 și pct.6.2 contract, SRL “Ravolis” a avut obligația să preia și să achite marfa contractată, cantitatea mărfii fiind una estimativă, urmând ca greutatea produsului contractat să fie stabilită la momentul recepționării de facto a semințelor de floarea soarelui.

Notificarea din 02 octombrie 2017, denotă că obligațiile SRL “Ravolis” de a prelua și achita marfa a devenit scadentă înainte de 20 octombrie 2017, data la care devenea scadentă obligația reclamantei SRL “Cinedi” de a achita marfa preluată de la pârât.

Totodată notează că pârâta era în drept să refuze executarea obligațiilor doar prin aplicarea clauzelor specificate la pct.5.10 din contract, circumstanțele speței indicând asupra lipsei condițiilor respective, or, la 03 octombrie 2017; 04 octombrie 2017; 05 octombrie 2017, pârâta nu s-a prezentat la locul de depozitare a mărfii, nu a întocmit de

comun cu reclamanta un act de necorespundere a mărfii, indicând procentul real de impuritate și umiditate – act care ar confirma necorespunderea mărfii cu clauzele contractuale.

Mai mult, încă în luna septembrie 2017, reclamanta i-a propus pârâtei să purceadă la prelevarea mostrelor, fapt reiterat și în notificarea nr.4 din 02 octombrie 2017.

În rezultatul schimbului de corespondență, reclamanta a mai expediat în adresa pârâtei o notificare prin care a acceptat propunerea SRL “Ravolis” și a confirmat disponibilitatea accesului pentru 01 noiembrie 2017, orele 9:00 – 13:00, în vederea prelevării probelor. Aceasta, după ce reclamanta a pus în evidență că poziția referitoare la necesitatea prelevării probelor și verificării corespunderii mărfii la parametri stipulați în pct.5.8 al contractului de vânzare-cumpărare nr.04/05 din 03 mai 2017, a fost expusă în notificarea cu numărul de ieșire 4 din 02 octombrie 2017.

Reclamanta SRL “Cinedi”, a reiterat că prin notificarea precedentă, pârâtei i s-a comunicat locul și termenii de prelevare a probelor și ridicarea mărfii direct de la depozitul producătorului, însă comportamentul pârâtei denotă că SRL “Ravolis” a acționat cu rea-credință, or, nu au existat circumstanțe justificative, care i-ar fi permis SRL “Ravolis” să se eschiveze de la onorarea obligațiilor.

Această situație a prejudiciat grav drepturile și interesele reclamantei, creându-i inclusiv și o situație de incapacitate de plată.

La 23 octombrie 2017, reclamanta a expediat în adresa pârâtei somația nr.6, solicitându-i ridicarea mărfii indicate în notificarea din 02 octombrie 2017, atenționând-o că dacă nu-și execută obligațiile va suporta penalități contractuale.

În cele ce urmează, acționând cu rea-credință, ignorând notificările reclamantei, SRL “Ravolis” i-a expediat SRL ”Cinedi”, la 25 octombrie 2017, o notificare prin care, în mod inexplicabil, a solicitat aportul la prelevarea probelor pentru 01 noiembrie 2017, ora 13:00 și comunicarea datelor de contact ale unui reprezentant pentru a asigura accesul la locurile de păstrare.

La 27 octombrie 2017, pârâta i-a expediat reclamantei notificarea nr.3, prin care a solicitat acordarea accesului în vederea prelevării probelor pentru 01 noiembrie 2017, aceasta după ce în repetate rânduri a fost informată (la 14 septembrie 2017; 02 octombrie 2017, etc.) despre această problemă, chiar fiindu-i solicitat să întreprindă măsurile necesare pentru a prelua mostre.

Notificarea indicată confirmă suplimentar, că pârâta a acționat cu rea-credință în raportul juridic civil, relevante fiind informațiile contradictorii din textul înscrisului.

Relevă că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.04/05 din 03 mai 2017, preluarea mărfii de către SRL “Ravolis” nu este condiționată de întocmirea unui act de prelevare a probelor, or, potrivit clauzelor specificate la pct.5.10 din contract, doar în cazul în care se depistează necorespunderea calității și cantității se întocmește actul de necorespundere a mărfii.

Acționând cu bună-credință, reclamanta i-a solicitat pârâtei, în repetate rânduri, să ridice marfa, după caz, să întocmească, în comun, un act în sensul pct.5.10 din contract, însă pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale, insistând prin notificarea din 27 octombrie 2017 că reclamanta ar fi refuzat întocmirea actului (neprevăzut de contract în condițiile invocate de pârât) la 01 noiembrie 2017.

Notificarea din 27 octombrie 2017 denotă esența acțiunilor de rea-credință a pârâtei.

Din circumstanțele invocate supra, rezultă că pârâta era obligată să execute prima obligațiile sale, situație care i-ar fi permis reclamantei să achite prețul produsului

semincer. Contrar celor invocate supra, prin notificarea din 27 octombrie 2017, pârâta a indicat expres că refuză să preia marfa cu întocmirea actelor primare necesare până când nu vor fi îndeplinite condițiile (cumulative): să fie stinsă datoria pentru materialul semincer în sumă de 210024 lei, până la 01 noiembrie 2017.

Reclamanta consideră că această abordare nu corespunde prevederilor legale, clauzelor contractuale și esenței/spiritului contractului încheiat între părți, constituind de fapt, un refuz unilateral de la executarea obligațiilor. Refuzul unilateral al pârâtei de la executarea obligațiilor, a prejudiciat considerabil drepturile și interesele reclamantei.

Mai subliniază că, la 01 noiembrie 2017, reprezentanții pârâtei au participat la prelevarea mostrelor (probelor), asigurându-se că marfa corespunde parametrilor calitativi, așa după cum rezultă din Actul de prelevare a mostrelor (probelor) nr.1000457/1 din 01 noiembrie 2017 și Raportul de inspecție din 02 noiembrie 2017 întocmit de ÎCS SGS (Moldova) SA.

Astfel, calitatea corespunzătoare a mărfii a fost confirmată încă la 18 septembrie 2017 prin încercările de laborator efectuate în momentul transmiterii mărfii la păstrare conform Facturii seria WB nr.4847563.

În așa mod, se atestă refuzul unilateral și neîntemeiat al pârâtei de la executarea obligațiilor contractuale, situație interzisă în raporturile juridice civile.

Faptul că reclamanta a avut și are la dispoziție marfa contractată se confirmă prin Actul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.1-794546 din 24 noiembrie 2017, conform căruia, reclamanta dispune de 142965 kg de floarea-soarelui, care reprezintă obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.04/05 din 03 mai 2017.

Respectiv, circumstanțele invocate în acțiunea inițială sunt nefondate.

Tot în cadrul judecării cauzei, SRL “Cardinal Prim” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL “Ravolis”, solicitând respingerea acțiunii inițiale, încasarea de la SRL “Ravolis” a mijloacelor financiare în mărime de 1381541,70 lei, care cuprinde datoria în mărime de 688000 lei, clauza penală punitivă în mărime de 619200 lei și dobânda de întârziere în mărime de 74341,70 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, SRL “Cardinal Prim” a indicat că, la 09 martie 2017, părțile implicate în litigiu au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a materialului semincer nr.01/03, asumându-și drepturi și obligații civile reciproce.

La 14 septembrie 2017, SRL “Cardinal Prim” a expediat o notificare în adresa pârâtei informând-o despre livrarea mărfii începând cu 16 septembrie 2017, iar SRL “Ravolis” s-a eschivat de la onorarea obligațiilor contractuale.

Notificarea din 14 septembrie 2017, denotă că obligațiile SRL “Ravolis” de a prelua și achita marfa a devenit scadentă înainte de 20 octombrie 2017, dată la care devenea scadentă obligația reclamantei de a achita marfa preluată de la pârât.

Totodată, punctează că la 02 octombrie 2017, reclamanta SRL “Cardinal Prim” a expediat în adresa SRL “Ravolis” notificarea nr.46, solicitându-i să preia marfa, fapt invocat și de SRL “Ravolis” în acțiunea inițială, astfel, în baza clauzelor contractuale, specificate la pct.2.2 coroborat cu pct.5.7 și pct.6.2 din contract, SRL “Ravolis” a avut obligația să preia și să achite marfa contractată în cantitate de 62000 kg.

Pârâta era în drept să refuze executarea obligațiilor, doar prin aplicarea clauzelor pct.5.10 din contract, circumstanțele speței indicând asupra lipsei condițiilor respective. Ori, pârâta nu s-a prezentat la locul de depozitare a mărfii, nu a întocmit de comun cu reclamanta un act de necorespundere a mărfii, indicând procentul real de impuritate și umiditate – act care ar confirma necorespunderea mărfii cu clauzele contractuale.

La 23 octombrie 2017, în adresa pârâtei a fost expediată somația nr.48, însă ultima s-a eschivat de la onorarea obligațiilor contractuale.

În acest sens, relevă că notificările expediate de reclamant, cât și somația enunțată demonstrează că SRL “Cardinal Prim” a acționat cu bună-credință în momentul nașterii executării obligațiilor civile, însă somația și notificările menționate, cât și comportamentul ulterior al pârâtei, denotă că SRL “Ravolis” a acționat cu rea-credință.

Această situație a prejudiciat grav drepturile și interesele reclamantei creându-i, inclusiv și o situație de incapacitate de plată, care în cele din urmă i-a împiedicat să-și execute obligația prevăzută la pct.5.5 coroborat cu pct.6.1 din contract, fiind evident că executarea de către SRL “Ravolis” a obligației prevăzute la pct.6.2 din contract i-ar fi permis reclamantei să achite prețul pentru produsul semincer.

Astfel, ignorând notificările reclamantei, acționând cu rea-credință, la 27 octombrie 2017, SRL “Ravolis” i-a expediat reclamantei notificarea nr.2 prin care a solicitat acordarea accesului în vederea prelevării probelor pentru 01 noiembrie 2017, invocând și unele cerințe abuzive, aceasta după ce în repetate rânduri a fost informat despre necesitatea respectării clauzelor contractuale.

SRL “Cardinal Prim” consideră că notificarea indicată confirmă suplimentar, că pârâta a acționat cu rea-credință în raportul juridic civil, relevante fiind informațiile contradictorii din textul înscrisului. Ori, în primul aliniat al notificării din 27 octombrie 2017 se solicită confirmarea disponibilității acordării accesului în vederea prelevării probelor pentru 01 noiembrie 2017, iar la aliniatul trei, în mod inexplicabil, este indicat că reclamanta ar bloca executarea contractului prin refuzul de a întocmi un act de prelevare a probelor la locul de depozitare a mărfii.

Potrivit Contractului de vânzare-cumpărare nr.01/03 din 09 martie 2017, preluarea mărfii de către SRL “Ravolis” nu este condiționată de întocmirea unui act de prelevare o probelor. Întocmirea unui asemenea act nu este obligatorie. Potrivit clauzelor specificate la pct.5.10 din contract, doar în cazul în care se depistează necorespunderea calității și cantității se întocmește actul de necorespundere a mărfii.

Reprezentantul pârâtei nici nu a văzut marfa la locul de depozitare, fapt invocat în corespondența sa de către SRL “Ravolis”, respectiv nici nu erau prezente condițiile întocmirii unui asemenea act.

Acționând cu bună-credință, reclamanta SRL “Cardinal Prim” i-a solicitat pârâtei SRL “Ravolis”, în repetate rânduri, să ridice marfa, după caz, să întocmească, în comun, un act în sensul pct.5.10 din contract, însă pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale, insistând prin notificarea din 27 octombrie 2017 că reclamanta ar fi refuzat întocmirea actului (neprevăzut de contract în condițiile invocate de pârât) la 01 noiembrie 2017.

Notificarea expediată de pârât la 27 octombrie 2017 denotă esența acțiunilor de rea-credință din partea SRL “Ravolis”, or, în sensul dispozițiilor art.575 alin.(1) din Codul civil, pârâta a avut obligația să preia marfa cel târziu la 21 septembrie 2017, situație care i-ar fi permis reclamantei să achite prețul produsului semincer. Însă, contrar celor invocate mai sus, prin notificarea din 27 octombrie 2017, pârâta a indicat expres că refuză să preia marfa cu întocmirea actelor primare necesare până când nu vor fi îndeplinite condițiile (cumulative): să fie stinsă datoria pentru materialul semincer în sumă de 134400 lei, până la 01 noiembrie 2017.

Consideră că această abordare nu corespunde prevederilor legale, clauzelor contractuale și esenței/spiritului contractului încheiat între părți, constituind de fapt, un refuz unilateral de la executarea obligațiilor scadente.

În acest sens, urmează să se rețină că, refuzul unilateral al pârâtei de la executarea obligațiilor a prejudiciat considerabil drepturile și interesele reclamantei, circumstanțe ce generează aplicarea prevederilor art.14, art.596, art.597, art.602, art.619, art.624, art.626 din Codul civil.

Suplimentar, pentru a demonstra că marfa corespunde criteriilor de calitate indicate în contractul nr.01/03 din 09 martie 2017, au fost prelevate probe și efectuate investigații, iar prin Raportul de încercări nr.1593 întocmit de Centrul Național de Verificare și Certificare a Producției Vegetale și Solului, din 31 octombrie 2017 s-a stabilit că indicii de calitate corespund contractului încheiat între reclamant și pârât.

Mai precizează faptul că, reclamanta a avut și are la dispoziție marfa contractată în cantitate de 86000 kg, ce se confirmă prin contractul nr.5 din 01 mai 2017 încheiat între SRL "Cardinal Prim" și GȚ "Anghel Victor Ion"; Actul nr.1 din 01 noiembrie 2017 și Actul nr.2 din 25 mai 2018; contractul nr.05/05 2017; Actul nr.1 din 01 noiembrie 2017 și Actul nr.2 din 25 mai 2018.

În această parte circumstanțele invocate în acțiunea inițială sunt nefondate, deoarece pârâta a avut obligația să preia marfa începând cu 21 septembrie 2017.

Mai indică că pârâta SRL "Ravolis" îi datorează reclamantei SRL "Cardinal Prim" o clauză penală punitivă în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată, avându-se în vedere un termen de grație de 7 zile pentru executarea obligației scadente, care este echivalentă cu 619200 lei (688000 lei x 0,5% x 180 zile = 619200 lei), dobânda de întârziere în mărime de 74341,70 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Ravolis" către SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare cu repunerea părților la poziția inițială, încasarea compensației, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-au respins acțiunile reconvenționale depuse de SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" către SRL "Ravolis" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 februarie 2019, avocatul Nicoară Vasile în interesele SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim", a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunilor reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, privind admiterea integrală a cererilor depuse de SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim".

La 20 martie 2019, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele SRL "Ravolis", a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, în partea motivată a căruia a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 19 februarie 2019 în partea respingerii acțiunii de bază și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Ravolis" să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2020, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Vasile Nicoară în interesele SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 19 februarie 2019, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020, corectată prin încheierea din 08 decembrie 2020, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele SRL "Ravolis".

S-a casat hotărîrea Judecătorei Chişinău, sediul Centru, din 19 februarie 2019 și s-a emis o nouă hotărîre prin care:

- S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Ravolis" către SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare cu repunerea părților la poziția inițială, încasarea compensației, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a declarat rezolvit Contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/03 din 09 martie 2017 încheiat între SRL "Ravolis" și SRL "Cardinal Prim".

- S-a declarat rezolvit Contractul de vânzare-cumpărare nr. 04/05 din 03 mai 2017 încheiat între SRL "Ravolis" și SRL "Cinedi".

- S-a încasat de la SRL "Cardinal Prim" în beneficiul SRL "Ravolis", compensația în mărime de 134400 lei și dobânda de întârziere în mărime de 21443,24 lei.

- S-a încasat de la SRL "Cinedi" în beneficiul SRL "Ravolis" compensația în mărime de 210000 lei și dobânda de întârziere în mărime de 27809,18 lei.

- S-a încasat în mod solidar de la SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim", în beneficiul SRL "Ravolis", cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în prima instanță în mărime de 11810,39 lei, cheltuielile legate de asistența juridică în prima instanță în mărime de 4500 lei, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în instanța de apel în mărime de 9007,79 lei și cheltuielile legate de asistența juridică în instanța de apel în mărime de 3000 lei.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel, Curtea de apel a remarcat faptul că, notificarea nr.44 din 14 septembrie 2017, prin care SRL "Cardinal Prim" a informat SRL "Ravolis" despre necesitatea asigurării transportului în vederea livrării mărfii recoltate de pe teritoriul comunelor Gradiște și Cuizovca, a fost expediată prin intermediul poștei electronice, nerespectând prevederile art.11 din contractul de vânzare-cumpărare nr.01/03 din 09 martie 2017.

De asemenea, instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe precum că, din actele dosarului se confirmă existența în proprietatea SRL "Cardinal Prim" și SRL "Cinedi" a stocului de floarea-soarelui de consum "Confeta", și că pe cale de consecință SRL "Ravolis" nu a confirmat temeiurile de rezolvire a contractului, or, în actul executorului judecătoresc Bumbac Svetlana, este indicat că: *"Floarea soarelui o deține GȚ "Anghel Victor", ceea ce se confirmă prin semnătura conducătorului"*, iar remarca SRL "Ravolis" precum că executorul judecătoresc utilizând sintagma "deține", de fapt nu s-a referit cu ce titlu juridic, a fost apreciată ca întemeiată.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat că, potrivit contractului nr.05/05 2017, încheiat între SRL "Cardinal Prim", în calitate de vânzător și GȚ "Duca Maria", în calitate de cumpărător, vânzătorul a vândut produs semincer de floarea soarelui "Confeta", numit în continuare Marfa 1, iar ulterior vânzătorul va procura de la cumpărător recolta obținută din produsul semincer de floarea-soarelui soi "Confeta" numit în continuare Marfa 2. Un contract similar a fost încheiat sub nr.5 din 01 mai 2017 între SRL "Cardinal Prim", în calitate de beneficiar, și GȚ "Anghel Victor Ion".

Față de cele ce preced, Colegiul civil al Curții de Apel Chişinău, a constatat că SRL "Cardinal Prim" și SRL "Cinedi" nu este producătorul Mărfii 2, care urma să fie obținută din materialul semincer "Confeta" livrat de SRL "Ravolis" și nici nu aparține SRL "Cardinal Prim" și SRL "Cinedi", dar este proprietatea altor persoane terțe.

Totodată, admitând că materialul semincer, folosit la producerea mărfii, este anume acel material semincer livrat de către SRL "Ravolis", iar SRL "Cardinal Prim" și SRL

”Cinedi” doar au comercializat semințele de floarea-soarelui și respectiv urma să procure această marfă de la gospodăriile agricole și, respectiv, să o vândă SRL ”Ravolis”, instanța de apel a menționat că intimatele se poziționează ca și companii intermediare. Astfel, apelantei SRL ”Ravolis”, i se solicita procurarea mărfii care, de fapt, nu aparține SRL ”Cardinal Prim” și SRL ”Cinedi”.

Adițional, cu privire la calitatea mărfii, instanța de apel a constatat că, potrivit clauzelor contractuale, Marfa 2 trebuie să corespundă cerințelor din punctul 5.8 din contract și anume caracteristicilor cu privire la umiditate și impurități și că Marfa 2 să fie obținută din recolta Marfa 1.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, deși marfa nu corespundea calității convenite în contract, SRL ”Cardinal Prim” și SRL ”Cinedi” solicitau ridicarea mărfii și semnarea actelor de însoțire, fără a prezenta un acord de semnare a actului de necorespondere a mărfii, iar drept consecință, a considerat întemeiat argumentul SRL ”Ravolis” precum că marfa nu corespundea parametrilor de umiditate și celor de impurități.

În concluzie, făcând referire la prevederile art. 735 din Codul civil, instanța de apel a constatat cert că, rezolvirea contractelor, se datorează neexecutării de către debitori, care au împiedicat creditorul să obțină rezultatul la care a sperat în momentul încheierii contractului, fapt care instituie obligațiuni intimatelor, de achitare a compensației în bani pentru produsul semincer care a fost livrat.

La 21 decembrie 2020, SRL ”Cinedi” și SRL ”Cardinal Prim” au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 19 februarie 2019.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunile reconvenționale și cererea de apel, SRL ”Cinedi” și SRL ”Cardinal Prim” au invocat că instanța de apel, a emis actul constat cu aplicarea și interpretarea eronată a legii precum și cu încălcarea drepturilor legale ale recurentelor.

Astfel, au menționat faptul că SRL ”Ravolis” era în drept să refuze executarea obligațiilor doar prin aplicarea clauzelor specificate în Contract, circumstanțele speței indicând asupra lipsei condițiilor respective.

De asemenea, au remarcat că, notificările repetate, corespondența reciprocă și, respectiv, comportamentul SRL ”Ravolis”, denotă acționarea acesteia cu rea-credință, or, nu au existat circumstanțe justificative, care i-ar fi permis SRL ”Ravolis” să se eschiveze de la onorarea obligațiilor contractuale, iar situația creată, a prejudiciat grav drepturile și interesele recurentelor, creându-le și o situație de incapacitate de plată, care în cele din urmă le-a împiedicat să-și execute obligația prevăzută la Art. 5.5 coroborat Art. 6.1 din Contract, fiind evident că executarea de către SRL ”Ravolis” a obligației prevăzute la Art. 6.2 Contract, le-ar fi permis să achite prețul pentru produsul semincer.

Suplimentar, recurentele au menționat că, preluarea mărfii de către SRL ”Ravolis” nu a fost condiționată de întocmirea unui act de prelevare a probelor, or, întocmirea unui asemenea act putea fi relevant doar în cazul în care se depista necoresponderea calității și cantității mărfii, pe când SRL ”Ravolis” nici nu a văzut marfa la locul de depozitare.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă și luând în

considerație că, potrivit materialelor cauzei, decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată părților la 15 decembrie 2020 prin intermediul poștei electronice (f.d.64 vol.II), Completul Colegiului constată că cererea de recurs, depusă de SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim", la 21 decembrie 2020, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim" este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurente, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentelor cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentelor, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede

puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL "Cinedi" și SRL "Cardinal Prim".  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru