

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul central), (jud. V. Suciul)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni împotriva SRL "Agroconstrucția" și Spînu Pavel, intervenienți accesorii ÎS "Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni și executorul judecătoresc Dumitru Braniște cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale măsurile întreprinse de către pârâți de blocare a accesului reclamantei și a reprezentanților săi la bunurile imobile și mobile, recunoașterea dreptului reclamantei de a avea liber acces la bunurile mobile și imobile, obligarea pârâților de a înlătura imediat încălcările pe care le-au comis, recunoașterea încălcării drepturilor reclamantei asupra bunurilor mobile și imobile, obligarea pârâților de a restitui în termen imediat reclamantei bunurile mobile și imobile,

și acțiunea depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni împotriva ÎS "Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la recunoașterea ilegală a răspunsului din 02 ianuarie 2018 de rectificare a înscrierilor din registrul bunurilor imobile, obligarea pârâtului de a înlătura încălcările de ne-înregistrarea pe numele reclamantei a bunurilor imobile, inclusiv obligarea de a rectifica datele și omisiunile din registrul de stat, cu dispunerea efectuării înscrierilor pe numele reclamantei asupra bunurilor imobile, inclusiv oferirea a câte un număr cadastral de identificare fiecărui imobil,

împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum din

Criuleni și menținută hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Criuleni (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2017, Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL "Agroconstrucția" și Spînu Pavel, intervenienți accesorii ÎS "Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni și executorul judecătoresc Dumitru Braniște cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale măsurile întreprinse, și anume, blocarea accesului reclamantei și a reprezentanților săi la bunurile imobile situate pe adresa or. Criuleni, str. 31 August, 175 (încăperea compresorului, veceu, beci) și bunurile mobile (cântar, 2 transformatoare de curent electric de 630 kw, metal uzat aproximativ 20 tone, utilaj predestinat pentru cazangerie, mijloace fixe anexate la construcțiile de bază (rampe), gard metalic 250 m², gard beton armat 262 m², linia de gazificare, metal procat 12 tone, utilaj predestinat pentru Secția de Salamuri/ Fabricarea salamurilor, 13 containere pentru păstrarea pâinii, liniile de curent electric; recunoașterea dreptului reclamantei de a avea liber acces la bunurile mobile și imobile sus-menționate, bunuri care nu se află în proprietatea SRL "Agroconstrucția" și Spînu Pavel; obligarea pârâților de a înlătura imediat încălcările pe care le-au comis în privința blocării accesului reclamantei și a reprezentanților săi la bunurile imobile și mobile; recunoașterea încălcării drepturilor reclamantei asupra bunurilor mobile și imobile de către pârâți; obligarea pârâților de a restitui în termen imediat reclamantei bunurile mobile și imobile situate în or. Criuleni, str. 31 August, 175.

Reclamanta a menționat că toate bunurile evidențiate n-au fost vândute întreprinderii pârâtei. Iar, din ziua primirii bunurilor respective, SRL "Agroconstrucția" a îngrădit toate bunurile mobile și imobile, inclusiv cele ce nu-i aparțin, blocând ilegal accesul reclamantei la bunurile sale. Deși, a încercat de multiple ori să intre pe teritoriul unde se află bunurile, pentru a le utiliza la propria discreție, accesul nu i-a fost permis.

La 13 martie 2017, reclamanta a expediat în adresa pârâtei o notificare, prin care a solicitat explicații pe marginea faptului dat și anume din care considerente a acaparat bunurile (mobile și imobile) ce nu-i aparțin, care a fost motivul să le îngrădească, precum și de ce a investit pază care a blocat accesul reprezentanților Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni la bunurile care de facto aparțin reclamantei. Notificarea a fost recepționată de pârâtă la 15 martie 2017, însă a rămas fără răspuns.

Ulterior, la 05 mai 2017, reclamanta a mai expediat o notificare prin care a cerut pârâtei deblocarea accesului la bunurile imobile și mobile indicate, începând cu 11 mai 2017, stoparea acțiunilor de utilizare a bunurilor, cât și predarea acestora. Notificarea la fel a fost recepționată, însă lăsată fără răspuns.

La 03 mai 2017, executorul judecătoresc Novicov Dmitrii a întocmit un proces-verbal la fața locului, prin care se atestă, că administratorului Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni - Balaban Constantin nu i s-a permis să intre pe teritoriul complexului de clădiri amplasate în or. Criuleni, strada 31 August, 175.

Totodată, la 07 februarie 2017, s-a adresat către Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni cu cerere, prin care a solicitat explicații privind motivul neînregistrării în Registrul bunurilor imobile a bunurilor imobile menționate (încăperea compresorului, veceu, beci).

Prin răspunsul din 13 februarie 2017, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni a informat reclamanta, că examinând cererea s-a constatat, că o parte din construcții au fost vândute în anul 2004, fiind trecute pe alte terenuri, având și alte adrese, cât privește celelalte construcții, acestea au fost înstrăinate prin licitațiile organizate de către executorul judecătoresc Braniște Dumitru la 15 august 2016 și 19 octombrie 2016, iar dosarul de inventariere tehnică a construcțiilor date nu a fost actualizat din anul 1996, și la acel moment plan cadastral nu se perfecta. Pentru ca organul cadastral să se expună asupra corespunderii datelor din Registrul bunurilor imobile cu datele din documentul de drept asupra construcțiilor și cu situația din teren, este necesară prezentarea actelor ce confirmă dreptul de proprietate, dosarul de inventariere tehnică actualizat și a actului de constatare în teren în modul stabilit și coordonat cu toți titularii de drepturi asupra construcțiilor ale căror interese pot fi atinse.

La 28 martie 2017, reclamanta s-a adresat către Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni cu solicitarea de descifrare, elucidare, explicare și identificare a construcțiilor care au fost înstrăinate și în baza căror acte s-a efectuat înstrăinarea acestora.

Prin răspunsul din 14 aprilie 2017, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni a informat reclamanta, că înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete până la proba contrară. Construcțiile cu numerele cadastrale 3101226.153.01, 3101226.153.02, 3101226.153.04, 3101226.153.05, 3101226.153.06, 3101226.153.07, 3101226.153.08, 3101226.153.09 și 3101226.153.10 au fost înstrăinate pârâtei SRL "Agroconstrucția" prin licitațiile organizate de către executorul judecătoresc Braniște Dumitru la 15 august 2016 și 19 octombrie 2016.

Potrivit dosarului cadastral al întregului complex imobiliar situat în or. Criuleni, str. 31 August, 175, se atestă faptul, că în extrasul din bilanțul contabil/evidență analitică a mijloacelor fixe din 24 august 2002, în proprietatea Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni erau înscrise construcțiile: încăperea compresorului cu suprafața de 201,3 m², veceu cu suprafața de 36 m², beci cu suprafața de 72 m². Se mai menționează, că la aceeași dată reclamanta a transmis imobilele din aceeași adresă, în folosință și posesie, fără drept de administrare și

proprietate, către fosta întreprindere „Panifcoop” din orașul Criuleni.

Potrivit extrasului menționat, „Panifcoop” din orașul Criuleni la 24 august 2002 a depus cerere de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, iar în prezent reclamanta intenționează de a finisa procedura de înregistrare a bunurilor imobile din complexul imobiliar, fapt ce necesită cercetarea la fața locului, însă întreprinderea pârâtă neîntemeiat și ilegal a blocat accesul pe acest teritoriu.

La 19 ianuarie 2018, Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la obligarea înregistrării bunurilor imobile în registrul de stat.

În motivarea cererii a invocat că, la 24 august 2002, Întreprinderea Cooperatistă de Panificație „Panifcoop” (reorganizată prin absorbție de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni) a înaintat Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni cerere prin care a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile situate în orașul Criuleni, strada 31 August 175, anexând în acest sens bilanțul contabil la situația din 14 ianuarie 2001. Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni nu a îndeplinit procedura de înregistrare a bunurilor imobile și că din motive necunoscute s-a omis indicarea reclamantei în calitate de proprietar a următoarelor bunuri imobile: încăperea compresorului cu suprafața de 201,3 m², - veceu cu suprafața de 36 m², - beci cu suprafața de 72m².

La 07 februarie 2017, a expediat către Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni cerere prin care a solicitat explicații privind motivul neînregistrării bunurilor în Registrul bunurilor imobile. În răspunsul parvenit a fost indicat că pentru a se expune referitor la neconformitățile depistate în cadrul Registrul bunurilor imobile, este necesar ca Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni să prezente documentele de proprietate asupra imobilelor indicate și alte documente.

Potrivit dosarului cadastral ce se află la evidența Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni, toate actele necesare înregistrării dreptului de proprietate au fost prezentate organului cadastral, inclusiv a fost prezentat extrasul din bilanțul contabil din 19 august 2002, planul cadastral a terenului înregistrat la 27 ianuarie 1996 și 31 august 1996, actul de inventariere tehnică imobiliară din 27 ianuarie 1996.

La 15 decembrie 2017, reclamanta a expediat Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni o altă cerere, prin care a solicitat acestuia să efectueze înregistrarea celor trei bunuri imobile în Registrul bunurilor imobile, pe numele proprietarului „UCOOP Criuleni”, care susține, că a fost omisă din vina organului cadastral din motive necunoscute.

Prin răspunsul din 02 ianuarie 2018, pârâtul și-a exprimat refuzul de a efectua rectificarea intabulărilor și înregistrarea celor 3 bunuri imobile indicate mai sus în Registru bunurilor imobile, solicitând prezentarea unor acte suplimentare referitor la bunurile imobile în litigiu.

În viziunea reclamantei pârâtul îi creează impedimente directe de a se bucura

de protecția proprietății sale prin reflectarea datelor corecte în Registrul bunurilor imobile, în vederea bunurilor imobile care îi aparțin.

În fața instanței de judecată, Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni a solicitat: recunoașterea ca fiind ilegale măsurile întreprinse de către pârâții SRL ”Agroconstrucția” și Spînu Pavel - administrator al SRL ”Agroconstrucția” privind blocarea accesului reclamantei și a reprezentanților săi pe teritoriul bunurilor imobile și mobile situate pe adresa or. Criuleni, str. 31 August 175; recunoașterea dreptului reclamantei de a avea liber acces la bunurile mobile și imobile susmenționate, bunuri care nu se află în proprietatea SRL ”Agroconstrucția” și lui Spînu Pavel - administrator al SRL ”Agroconstrucția”; obligarea pârâților de a înlătura imediat încălcările pe care le-au comis în privința blocării accesului reclamantei și a reprezentanților săi pe teritoriul bunurilor imobile și mobile; recunoașterea încălcării drepturilor reclamantului asupra bunurilor mobile și imobile de către pârâți; obligarea pârâților de a restitui în termen imediat reclamantei bunurile mobile și imobile și încasarea cheltuielilor judiciare.

La fel, a solicitat recunoașterea ilegală și anularea integrală a răspunsului Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni din 02 ianuarie 2018 referitor solicitării privind rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile; obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni de a înlătura încălcările privind neînregistrarea pe numele reclamantei a bunurilor imobile, inclusiv obligarea de a rectifica datele și omisiunile din registrul de stat, cu dispunerea efectuării înscrierilor pe numele reclamantei cu oferirea a câte un număr cadastral de identificare fiecărui imobil și încasarea cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea din 08 februarie 2018, cauza civilă la acțiunea Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni împotriva SRL ”Agroconstrucția” și Spînu Pavel, intervenienți accesorii ÎS ”Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni și executorul judecătoresc Dumitru Braniște, a fost conexată cu cauza civilă nr.3-5/18, la acțiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni împotriva ÎS ”Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni.

Prin hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Criuleni (sediul central), acțiunile au fost respinse.

A fost încasat din contul Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul SRL ”Agroconstrucția” suma de 9800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni și menținută hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Criuleni (sediul central).

În motivarea soluției instanțele inferioare au reținut că, din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că potrivit facturilor fiscale nr. JI0376607 din 03.10.2016 și nr. JI0376640 din 26.01.2017, Uniunea Cooperativelor de Consum

din Criuleni a înstrăinat către SRL "Agroconstrucția", prin intermediul licitațiilor din 15 august 2016 și 03 octombrie 2016, organizate de către executorul judecătoresc Braniște Dumitru, următoarele bunuri imobile: "bloc de producere" cu suprafața de 268,8 m² cu numărul cadastral 3101226153.02; "clădire de producere" cu suprafața de 1250 m², număr cadastral 3101226153.01; "construcție" cu suprafața de 56,4 m², număr cadastral 3101226153.04; "construcție" cu suprafața de 70,3 m², număr cadastral 3101226153.05; "construcție" cu suprafața de 125,8 m², număr cadastral 3101226153.06; "construcție" cu suprafața de 218,1 m², număr cadastral 3101226153.07; "construcție" cu suprafața de 80,1 m², număr cadastral 3101226153.08; "construcție" cu suprafața de 35,7 m², număr cadastral 3101226153.09; "garaj" cu suprafața de 35,7 m², număr cadastral 3101226153.10, bunuri imobile situate în orașul Criuleni, strada 31 August nr. 175.

Transmiterea bunurilor imobile înstrăinate către SRL "Agroconstrucția" se confirmă prin procesul-verbal de transmitere nr.097-02/16 din 07 decembrie 2016, întocmit de executorul judecătoresc Braniște Dumitru. Dreptul de proprietate al pârâtei-intimate asupra bunurilor imobile procurate au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 19 octombrie 2016 și 23 noiembrie 2016.

În pofida faptului că, SRL "Agroconstrucția" este proprietar unic al bunurilor imobile menționate, reclamanta a susținut că pe aceeași adresă ar mai exista bunurile imobile: încăperea compresorului cu suprafața de 201,3 m²; veceu cu suprafața de 36 m²; beci cu suprafața de 72 m². Însă, reclamanta nu a dovedit existența dreptului de proprietate asupra bunurilor menționate mai sus, or, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile careva mențiuni referitor la bunurile imobile individualizate, ca încăperea compresorului, veceu și beci nu sunt, iar reclamanta nu a prezentat nici o dovadă, că acestea sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile și că ar deține vreun drept de proprietate asupra lor.

În privința bunurilor mobile, instanțele au apreciat critic cele invocate de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, or faptul că aceste bunuri s-ar fi aflat cândva la balanța întreprinderii, nu poate servi drept dovadă că aceste bunuri s-au păstrat în aceeași componentă până la momentul adresării în judecată, iar alte careva probe prin care s-ar atesta existența bunurilor în cantitatea solicitată reclamanta nu a prezentat.

Cu privire la acțiunea conexată înaintată împotriva ÎS "Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, instanțele au menționat că, obiectul cererii este răspunsul Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni din 02 ianuarie 2018, prin care a informat reclamanta despre respectarea procedurii prevăzute de lege pentru identificarea bunurilor imobile ce se solicită a fi înregistrate, motiv pentru care efectuarea înregistrării bunurilor se face imposibilă până la prezentarea actelor solicitate. Instanțele au relevat că, acest răspuns poartă un caracter informativ, nu produce efecte juridice și nu poate fi obiect de studiu în instanța de contencios

administrativ, deoarece reprezintă o solicitare legală, un punct de vedere.

La 12 februarie 2021, Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni a declarat recurs împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în modul formulat.

În susținerea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în ordine de apel instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară.

La 08 aprilie 2021 (prin poștă electronică), ÎS ”Agenția Servicii Publice” a depus o referință la recursul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 26 aprilie 2021 (prin poștă electronică), SRL ”Agroconstrucția” și Spînu Pavel, reprezentați de avocatul Cotună Andrian, au depus o referință la recursul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 03 noiembrie 2020, expediată părților la 14 decembrie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării de recurentă. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel, la 12 februarie 2021, în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru