

Dosar nr. 2r-175/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – A. Ojoga

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca

## DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Sîrghi Constantin, prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrghi Constantin împotriva SA "Alliance Investments Group", intervenient accesoriu Gherțescu Sergiu cu privire la încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, a penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Sîrghi Constantin împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

a c o n s t a t a t :

La 25 februarie 2019, Sîrghi Constantin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA "Alliance Investments Group", intervenient accesoriu Gherțescu Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 10 351,42 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 271,95 lei, a penalității de întârziere în mărime de 1 863,26 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Sîrghi Constantin a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iulie 2020, Sîrghi Constantin a declarat apel, solicitând casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sîrghi Constantin, acordându-i-se apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 303,44 lei. Concomitent, i s-a explicat apelantului că, în caz că nu vor fi lichidate

neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Sîrghi Constantin împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 01 februarie 2021, Sîrghi Constantin, prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu, a declarat recurs asupra încheierii din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, deoarece încheierea din 28 decembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către avocatul Rusu Eugeniu la 11 ianuarie 2021 și, respectiv, cererea de apel motivată și bonul de achitare a taxei de stat au fost depuse la 20 ianuarie 2021, adică în termenul de 10 zile stabilit de instanța de apel.

La 26 martie 2021, SA „Alliance Investments Group” a depus deferință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sîrghi Constantin, prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 14 ianuarie 2021, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 19 ianuarie 2021 (f.d. 190, 191). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 01 februarie 2021, fiind depusă la oficiul poștal la 28 ianuarie 2021 (f.d. 210), Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sîrghi Constantin, acordându-i-se apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 303,44 lei. Concomitent, i s-a explicat apelantului că, în caz

că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Sîrghi Constantin împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Este de menționat că încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată avocatului Rusu Eugeniu la 30 decembrie 2020 (f.d. 185), prin poșta electronică, la adresa e-mail indicată de către acesta în antetul cererii de apel nemotivate, înregistrată la 09 iulie 2020 (f.d. 165).

În motivarea cererii de recurs, avocatul recurentului a invocat că, de fapt, a recepționat încheierea din 28 decembrie 2020, la 11 ianuarie 2021, și nu la 30 decembrie 2020 – data când aceasta a fost expediată de către instanța de apel, fapt despre care a informat instanța, printr-un mesaj expediat prin e-mail (f.d. 193). Respectiv, avocatul Rusu Eugeniu consideră că termenul de 10 zile, stabilit de către Curtea de Apel Chișinău în încheierea sa din 28 decembrie 2020, urma a fi calculat din data de 11 ianuarie 2021, și nu din data de 30 decembrie 2020.

Cu referire la argumentele enumerate mai sus, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că, înscrisul anexat la cererea de recurs (f.d. 193), pretins a fi o dovadă de recepție a încheierii instanței de apel din 28 decembrie 2020, nu poate fi reținut drept probă în acest sens, dat fiind faptul că nu demonstrează în nici un fel momentul recepționării actului instanței de către avocat. În acest sens, se reține că înscrisul respectiv conține un mesaj adresat instanței de apel, prin care avocatul aduce la cunoștință acesteia că a recepționat mesajul. Mai mult, trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul avocatului recurentului cu privire la faptul că ar fi recepționat încheierea tocmai la 11 ianuarie 2021, este apreciat critic de către Colegiu, or, data recepționării corespondenței nu trebuie confundată cu data verificării poștei electronice de către destinatar. Respectiv, avocatul fiind un profesionist, având în gestiune mai multe dosare, indicând în antetul actelor pe care le întocmește adresa lui electronică, are obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

În același context, art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Cu titlu principal, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

În așa mod, omiterea termenului acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului/avocatului, dat fiind faptul că a fost citat legal, i s-au comunicat actele de procedură, iar odată cu depunerea la 09 iulie 2020 a cererii de apel nemotivate, nu s-a interesat de soarta dosarului, nu și-a îndeplinit obligațiile procedurale, nu a manifestat diligență și nu a înlăturat

neajunsurile cererii de apel, fiind obligat să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare în scopul de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal

pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Sîrghi Constantin, prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu, împotriva încheierii din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Sîrghi Constantin împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sîrghi Constantin, prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu.

Se menține încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrghi Constantin împotriva SA "Alliance Investments Group", intervenient accesoriu Gherțescu Sergiu cu privire la încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, a penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru