

Dosar nr. 2r-185/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, Judecător – M. Chiperi

Instanța de apel: Curtea de Apel Bender, Judecători – M. Antonov, G. Druguș, S. Vrabii

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Buhnacî, V. Sîrbu, O. Cojocaru

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Solovei Natalia, prin intermediul avocatului Doga Cristina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și cererea intervenientului principal Carpenco Semion către Cuzmiciov Iurii, cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, cu obligarea organului cadastral de a introduce modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia, prin intermediul avocatului Doga Cristina, împotriva deciziei Curții de Apel Bender, din 26 februarie 2013,

a c o n s t a t a t :

La 16 iulie 2012, Solovei Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Cuzmiciov Iurii cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, din 26 martie 1997, autentificat de către notarul Pîrcălab Valentina și înregistrat sub nr. 1137.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 26 martie 1997, a încheiat cu Cuzmiciov Iurii un contract de vânzare-cumpărare a apartamentului, în conformitate cu care Solovei Natalia a vândut, iar Cuzmiciov Iurii a cumpărat apartamentul xxxxx situat pe str. Xxxxx, din s. Xxxxx, xxxxxla prețul de 2700 lei. În contul plății pentru costul apartamentului, de către pârât, a fost achitat un avans în mărime de 500 lei.

După perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, notarul i-a înmânat originalul contractului, cu condiția ca dânsa să-l înmâneze pârâtului după ce acesta îi va achita integral sumă de bani pentru apartament.

Reclamanta a notat că i-a predat lui Cuzmiciov Iurii cheia de la apartament, însă suma restantă de 2200 lei, pentru apartamentul în cauză, așa și nu i-a fost achitată, iar solicitările reclamantei în acest sens, au rămas nesoluționate.

Mai mult, reclamanta a remarcat că, pârâtul nici nu și-a înregistrat la OCT Anenii Noi dreptul de proprietate asupra apartamentului și până în prezent dânsa este proprietara apartamentului în litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 22 octombrie 2012, în prezenta cauză, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii, soții Crețu Tamara și Crețu Vitalie, iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 16 noiembrie 2012 în calitate de intervenienți principali au fost atrași soții Carpenco Semion și Carpenco Zinaida.

La 16 noiembrie 2012, Carpenco Semion a înaintat o cerere de atragere în calitate de intervenient principal cu pretenții proprii împotriva lui Cuzmiciov Iurii, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, s. Xxxxx, xxxxx, încheiat la 09 noiembrie 1999, cu obligarea OCT Anenii Noi de a radia dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat înregistrat pe numele lui Solovei Natalia și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestui apartament pe numele lui Carpenco Semion.

În motivarea cererii, Carpenco Semion a indicat că, la 09 noiembrie 1999, a procurat apartamentul xxxxx situat pe str. Xxxxx, s. Xxxxx, xxxxx, de la Cuzmiciov Iurii, pentru care a achitat suma de 14000 lei, urmând să autentifice ulterior contractul de vânzare-cumpărare.

A mai indicat că, după ce i-a achitat lui Cuzmiciov Iurii suma de 14000 lei, dânsul cu familia sa au trecut cu traiul în acest apartament, unde și locuiesc până în prezent.

Contractul de vânzare-cumpărare între el și Cuzmiciov Iurii n-a fost încheiat în mod autentic din cauza că Cuzmiciov Iurii nu și-a înregistrat propriul său contract de vânzare-cumpărare încheiat între el și Solovei Natalia, și permanent îi declara că inițial trebuia să înregistreze contractul său, apoi să încheie contractul între ei.

Cu Solovei Natalia a făcut cunoștință în instanța de judecată la examinarea prezentei acțiuni, or, până în acest moment, ea nu a înaintat pretenții cu privire la apartamentul din litigiu.

Faptul că i-a achitat lui Cuzmiciov Iurii suma de 14000 lei, pentru procurarea apartamentului în cauză, se probează prin procura nr. 4255 din 09 noiembrie 1999 autentificată de notarul Prigală Trofim, prin care Cuzmiciov Iurii i-a încredințat dreptul de a dispune de toată averea sa, inclusiv să încheie contracte de vânzare-cumpărare, donație, schimb ș.a. în afară de aceasta dânsul achită toate serviciile comunale pe acest apartament din momentul când a trecut cu traiul în acest apartament și până în prezent locuiește în el.

Astfel, Carpenco Semion consideră că a îndeplinit obligațiunea de a transmite banii pentru apartamentul procurat, însă pârâtul s-a eschivat de la încheierea contractului în formă autentică.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 24 decembrie 2012, s-a respins ca tardivă acțiunea Nataliei Solovei cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și s-a admis cererea intervenientului principal - Carpenco Semion.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 09 noiembrie 1999, de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, s. Xxxxx, xxxxx, la prețul de 14000, încheiat între Cuzmiciov Iurii și Carpenco Semion.

S-a obligat OCT Anenii Noi de a radia dreptul de proprietate Nataliei Solovei, asupra apartamentului dat, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului, pe numele lui Carpenco Semion.

La 25 ianuarie 2013, Solovei Natalia a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 24 decembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013, a fost respins apelul declarat de Solovei Natalia și menținută hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 24 decembrie 2012.

La 26 iunie 2013, Solovei Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013, solicitând casarea cât a actului judecătoresc al instanței de apel, atât și a hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 24 decembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de ea.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, recursul declarat de Solovei Natalia a fost considerat inadmisibil.

La 12 noiembrie 2013, prin intermediul oficiului poștal, Solovei Natalia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013.

La 07 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Solovei Natalia, reprezentată de avocatul Doga Cristina, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia, prin intermediul avocatului Doga Cristina, împotriva deciziei Curții de Apel Bender, din 26 februarie 2013.

La 03 februarie 2021 Solovei Natalia, prin intermediul avocatului Doga Cristina, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013 cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de apel depuse de Solovei Natalia, casarea hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 24 decembrie 2012 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, sau a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, și a restitui cauza la rejudecare.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar a reiterat argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se în mod repetat asupra fondului cauzei și axându-se asupra faptului că descoperirea decesului lui Cuzmiciov Iurii, anterior hotărârii primei instanțe, constituie circumstanțe noi, neelucidate de instanță.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție consideră că recursul declarat de Solovei Natalia, prin intermediul avocatului Doga Cristina, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 18 noiembrie 2020, fiind expediată pentru cunoștință recurentei și avocatului acesteia la 16 decembrie 2020 (f.d. 206).

Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 03 februarie 2021 (f.d.209), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia, prin intermediul avocatului Doga Cristina, împotriva deciziei Curții de Apel Bender, din 26 februarie 2013.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În speță, se constată că cererea de revizuire a Nataliei Solovei a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: - revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din normele citate, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În context, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, revizuentului să îi devină cunoscută ulterior și să aibă o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

La caz, argumentele invocate de Solovei Natalia, nu pot fi reținute pentru anularea încheierii instanței de apel, or, recurenta a considerat drept temei de revizuire, decesul lui Cuzmiciov Iurii survenit la 17 decembrie 2002, anterior hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 24 decembrie 2012, caracterizându-l drept o circumstanță care nu a fost cunoscută nici de ea și nici de prima instanță, iar ca urmare instanța de judecată ar fi emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, adică succesorii în drepturi ai pârâtului.

Însă, este de menționat că Solovei Natalia nu a justificat temeinicia revizuirii deciziei instanței de apel, prin prisma art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă. Or, simpla trimitere la faptul că a aflat că Cuzmiciov Iurii, a decedat anterior hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 24 decembrie 2012, fără a indica în ce mod această circumstanță ar fi în stare să influențeze soluțiile instanțelor pe marginea prezentului litigiu, nu constituie un temei pentru admiterea cererii de revizuire.

De asemenea, cu referire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces, adică a succesorilor în drepturi a lui Cuzmiciov Iurii, instanța menționează că în acest sens, motivele caracteristice cererii de revizuire, urmează să presupună că decizia a cărei revizuire se cere, a fost emisă în privința drepturilor persoanelor care nu au fost implicate în proces, astfel încât situația de fapt reținută de către instanță, văzută prin prisma elementelor noi descrise, nu mai corespunde realității, impunându-se retractarea deciziei respective.

Cu toate acestea, Colegiul civil consideră că argumentele recurente, nu cad sub aspectul prevederilor art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, deoarece, neatragerea în proces, la caz a moștenitorilor lui Cuzmiciov Iurii, ar putea servi temei pentru depunerea revizuirii, doar în cazul când prin hotărârea judecătorească, acestor persoane le-ar fi fost afectate anumite drepturi ocrotite de lege.

În speță însă, din materialele cauzei nu au putut fi constatate circumstanțe care să elucideze măcar cercul moștenitorilor lui Cuzmiciov Iurii sau acțiunile întreprinse de aceștia în vederea apărării drepturilor lor cu referire la apartamentul din litigiu.

Respectiv, Colegiul civil constată că cumulul ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei instanței de apel despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează, că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res iudicata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul

reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a Nataliei Solovei ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Solovei Natalia, prin intermediul avocatului Doga Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solovei Natalia către Cuzmiciov Iurii, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și cererea intervenientului principal Carpenco Semion către Cuzmiciov Iurii, cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, cu obligarea organului cadastral de a introduce modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru