

Dosarul nr. 2r-198/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – I. Țonov

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, A. Malii, I. Muruianu

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Glavan Elena și Glavan Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, depusă de ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" către Glavan Andrei și Glavan Elena cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de Glavan Elena și Glavan Andrei împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 13 decembrie 2019,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2018, ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL, prin intermediul avocatului Costaș Ruslan, a depus cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, către Glavan Elena și Glavan Andrei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a încasat, în mod solidar, de la Glavan Andrei și Glavan Elena în beneficiul ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligației pecuniare, stabilite prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 22 februarie 2017, pentru perioada 30 iulie 2015 – 30 ianuarie 2018, în sumă de 6457,63 lei și taxa de stat plătită la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei.

La 21 ianuarie 2020, Glavan Elena și Glavan Andrei, au contestat cu apel hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, solicitând repunerea în termen și respectiv admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, s-a respins ca neîntemeiată, cererea Elenei Glavan și a lui Andrei Glavan cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

S-a restituit apelul declarat de Glavan Elena și Glavan Andrei, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, cu toate actele anexate, din motiv că apelul este în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 07 octombrie 2020, Glavan Elena și Glavan Andrei au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, solicitând casarea integrală a încheierii atacate.

În motivarea cererii de recurs, au indicat că, instanța de apel eronat a indicat, că apelul a fost depus cu o întârziere de 38 de zile.

De asemenea, recurenții au menționat că nu au fost citați de către Curtea de Apel Chișinău, astfel nu au participat la ședința de judecată în care s-a soluționat cererea de repunere în termen pentru declararea apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020 privind restituirea cererii de apel, a fost expediată participanților la proces, pentru cunoștință, la 21 august 2020, însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost constatate.

Astfel, Colegiul constată că recursul înaintat la 07 octombrie 2020 (f.d.137), a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și normele legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Glavan Elena și Glavan Andrei, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, s-a respins cererea Elenei Glavan și a lui Andrei Glavan cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, din motiv că apelul este în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, recurenții fac referire la faptul că instanța de apel a calculat eronat perioada în care trebuia să fie declarat apelul.

Colegiul civil nu poate reține aceste argumente, deoarece, prima instanță, i-a înștiințat legal pe Glavan Elena și Glavan Andrei despre procesul de judecată, iar la rândul lor, pârâții au depus cerere de amânare a procesului, precum și referință pe marginea cauzei. (f.d. 32,35^A, 38, 39, 42- 44, 45, 60, 61, 62, 75, 83, 84)

De asemenea, potrivit scrisorii din 13 decembrie 2019, anexată la materialele cauzei, în adresa Elenei Glavan și lui Glavan Andrei, a fost expediat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, fiind plasat pe portalul instanței de judecată în ziua pronunțării. (f.d.91)

Astfel, Glavan Elena și Glavan Andrei au cunoscut despre procesul de judecată, intentat la acțiunea ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie", iar ținând cont de

prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că aceștia trebuiau să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile lor procedurale, să se intereseze de mersul procesului de judecată și să declare apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, în termenul stabilit de legislație. Apelanții/recurenți însă, nu au dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, astfel că, depunerea cererii de apel fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

Colegiul civil consideră irelevante argumentele recurenților, că instanța de apel a calculat eronat termenul în care a fost depusă cererea de apel, or, în conformitate cu prevederile art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Legea indică expres o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi, iar deși ultima zi pentru declararea apelului a fost 13 ianuarie 2020, Glavan Elena și Glavan Andrei au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, din 13 decembrie 2019, abia la 21 ianuarie 2020, fără a prezenta probe cu privire la imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul stabilit de lege.

De asemenea, instanța de recurs consideră declarative argumentele recurenților, precum că, instanța de apel a încălcat procedura de soluționare a cererii privind repunerea în termen a cererii de apel, necitându-i pentru ședința de judecată, or, potrivit art.116 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Mai mult ca atât, conform art.276³ alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, iar în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În acest sens, este de remarcat faptul că potrivit materialelor cauzei, instanța de apel a înștiințat participanții la proces despre ședința de judecată numită pentru 30 iulie 2020, în care, chestiunea privind repunerea în termen, s-a soluționat fără participarea părților în proces. (f.d.117)

Suplimentar, este de menționat că, potrivit art.362 alin.(2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea

termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea, este de menționat faptul că, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia.

În acest sens, este de remarcat faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelanților de a contesta hotărârea în termen și, respectiv, nu erau temeuri de a repune în termen cererea de apel.

Mai mult, Colegiul civil reține că, articolele 113 alin.(1) și 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborate, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură, încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În context, Colegiul reține că, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii de apel. Astfel, recursul declarat de Glavan Elena și Glavan Andrei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Glavan Elena și Glavan Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, depusă de ÎCS "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" către Glavan Andrei și Glavan Elena cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru