

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SA „Moldovagaz” împotriva încheierii din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată asupra cererii reprezentantului SA „Moldovagaz”, Mihail Dolgan, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” împotriva SA „CET-1” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat,

a c o n s t a t a t :

La 09 septembrie 2003, SA „Moldovagaz” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-1” cu privire la încasarea penalității și a taxei de stat.

Prin hotărârea nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003 a Curții de Apel Economice, s-a admis parțial cererea și s-a încasat din contul SA „CET-1” în beneficiul SA „Moldovagaz” cu titlu de penalitate suma de 365760,00 lei și cu titlu de taxă de stat suma de 36576,05 lei, iar în rest acțiunea s-a respins.

La 26 noiembrie 2020, SA „Moldovagaz” a formulat o cerere, prin care a solicitat eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003 cu privire la încasarea penalității și taxei de stat.

Prin încheierea din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reprezentantului SA „Moldovagaz”, Mihail Dolgan, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003.

La 11 februarie 2021, SA „Moldovagaz” a declarat recurs asupra încheierii din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii prin care cererea de eliberare a duplicatului titlului executoriu să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, deoarece este neîntemeiată. Astfel, Curtea de Apel Chișinău nu și-a motivat corespunzător soluția, referindu-se la faptul că SA „Moldovagaz” nu a prezentat probe sau înscrisuri care să ateste pierderea sau deteriorarea acestuia. Potrivit

recurentei, instanța trebuia să indice concret ce probe ar fi trebuit să prezinte solicitantul. Mai mult, în opinia recurentei, faptul pierderii nu poate fi dovedit prin probe suplimentare, decât prin declarația de pierdere.

La 08 aprilie 2021, SA „Termoelectrica” a depus deferință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Moldovagaz” este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 05 februarie 2021, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces în aceeași zi (f.d. 86). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 11 februarie 2021, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, la 26 noiembrie 2020, SA „Moldovagaz” a formulat o cerere, prin care a solicitat eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003 cu privire la încasarea penalității și taxei de stat. La cererea respectivă, a fost anexată copia avizului de pierdere de acte, publicat în ziarul „Moldova Suverană” la 17 noiembrie 2020 (f.d. 33).

De asemenea, Colegiul atrage atenția că potrivit mențiunii de pe coperta dosarului (verso/față), la 13 ianuarie 2004, titlul executoriu nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003 a fost primit de către reprezentantul SA “Moldovagaz”.

Prin încheierea din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reprezentantului SA „Moldovagaz”, Mihail Dolgan, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003.

Colegiul conchide că aplicabile speței sunt prevederile art. 19 din Codul de Executare, potrivit căruia, în caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanța de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia. Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, *cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu*. Cererea de eliberare a duplicatului se examinează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire

la temeiurile invocate în cerere. În cazul în care refuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanța de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.

Ținând cont de norma citată, instanța de recurs nu poate reține criticile aduse de recurentă încheierii contestate, cu referire la faptul omisiunii instanței de a indica în mod concret ce probe trebuie să prezinte recurenta întru argumentarea pretenției sale, precum și cu referire la faptul că o altă probă decât avizul de pierdere a actului, nu poate fi prezentată în cazul de față. Astfel, Colegiul atrage atenția că însăși legiuitorul a indicat în dispoziția art. 19 din Codul de Executare, obligația creditorului sau a executorului judecătoresc de a *anexa dovezile care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu*. În aceste circumstanțe, avizul publicat într-un ziar nu constituie o probă despre pierderea/distrugerea documentului, ci este un anunț adresat publicului larg despre acest fapt, textul acestuia aparținând în exclusivitate autorului (persoanei care a comandat publicarea lui).

Totodată, nici în cererea cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu, nici în alte înscrisuri anexate la cererea respectivă sau în timpul examinării acesteia, nu este indicat în ce circumstanțe a fost pierdut titlul executoriu, de către cine, în ce perioadă, or, de la eliberarea acestuia de către instanța de judecată și până la publicarea avizului cu privire la pierderea acestuia, a trecut o perioadă de timp considerabilă (mai mult de 16 ani).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs pune la îndoială buna-credință a creditorului, deoarece SA “Moldovagaz” este o persoană juridică, având în componența sa o Direcție juridică în care activează mai mulți juriști-profesioniști, care cu siguranță cunosc prevederile art. 16 alin. (1) din Codul de Executare, potrivit căruia titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel, astfel nefiind clară intenția acesteia în cazul în care dorește să pună în executare o hotărâre judecătorească pronunțată mai bine de 16 ani în urmă.

Colegiul apreciază critic cererea creditorului și din motivul neprezentării probelor care să confirme neexecutarea titlului a cărui duplicat se solicită. Or, potrivit notei de serviciu nr. 81-03 din 08 decembrie 2020, Șeful Direcției juridice a SA “Moldovagaz” i-a solicitat Șefului Direcției economico-financiare a SA “Moldovagaz” informații cu privire la executarea titlului nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003 (f.d. 68). Din conținutul acestei note de serviciu reiese că titlul menționat ar fi fost înaintat către “INCASSO”.

Prin răspunsul nr. 120 din 11 decembrie 2020 al Contabilului șef al SA “Moldovagaz”, i-a fost comunicat Șefului Direcției juridice a SA “Moldovagaz” că în baza titlului executoriu nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003 creditorul a primit la 05 februarie 2004 suma de 7104 lei, și la 05 octombrie 2009 – suma de 1000 lei, restanța fiind de 358 656 lei pentru penalitate, și 35 576, 05 lei pentru taxa de stat (f.d. 69).

Astfel, din corespondența internă a creditorului rezultă că documentul executoriu nr. 2e-1365/03 din 18 decembrie 2003 a fost totuși pus în executare. De aceea, creditorul urma să prezinte probe care să confirme: la ce dată a fost înregistrat acest document la întreprindere și cu ce număr, unde și de către cine a fost păstrat, când a fost pus în executare, cui i-a fost transmis spre executare, în ce măsură a fost

executat, cine a fost ultima persoană în posesia/gestiunea căreia s-a aflat documentul executoriu, în ce circumstanțe a fost pierdut (sustragere, pierdere, deteriorare, nimicire, etc). Or, în cazul circulației unui document în interiorul unei instituții/întreprinderi, precum și între diferite entități juridice, este dusă o evidență strictă prin intermediul registrelor de intrare/ieșire, corespondență, scrisori de însoțire, etc.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SA „Moldovagaz” împotriva încheierii din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată asupra cererii reprezentantului SA „Moldovagaz”, Mihail Dolgan, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA „Moldovagaz”.

Se menține încheierea din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva SA „CET-1” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru