

Dosarul nr. 2rh-33/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – R. Pulbere

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire, depusă de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca,

asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Terra Leasing” către Iacob Natalia și Pleșca Maria, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 27 septembrie 2019, SRL ”Terra Leasing” a depus cerere de chemare în judecată către Iacob Natalia și Pleșca Maria, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 15193,46 lei și a taxei de stat în sumă de 455,80 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 decembrie 2019, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Terra Leasing” către Iacob Natalia și Pleșca Maria cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Iacob Natalia și Pleșca Maria, în mod solidar, în beneficiul SRL ”Terra Leasing” datoria în mărime de 7140,93 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin cererea de apel depusă la 17 ianuarie 2020, avocatul Mihalache Iurie în interesele Mariei Pleșca, a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

din 20 decembrie 2019, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca nefondată.

Dat fiind faptul că la declararea apelului nu au fost indicate motivele de fapt și de drept și nu au fost prezentate probele invocate în susținerea apelului, precum nici nu s-a prezentat dovada de plată a taxei de stat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2020 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, și s-a acordat apelantei termen, până la 10 aprilie 2020, ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, în limba de stat, și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

La 20 martie 2020, în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea avocatului Mihalache Iurie în interesele Mariei Pleșca privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat și primirea pe rol a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2020, a fost respinsă cererea privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și, respectiv, s-a acordat apelantei Pleșca Maria un termen suplimentar până la 22 mai 2020, ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, în limba de stat și achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 lei cu prezentarea bonului de plată în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Terra Leasing" către Iacob Natalia și Pleșca Maria cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2019, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierile din 16 martie 2020 și 04 mai 2020.

La 13 iunie 2020, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Mihalache Iurie în interesele Mariei Pleșca, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, solicitînd casarea acesteia și restituirea cauzei în instanța de apel la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, s-a respins recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Terra Leasing" către Iacob Natalia și Pleșca Maria, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 01 februarie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, în temeiul prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră, revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În motivarea cererii de revizuire s-a menționat că, prezenta cauză civilă pornită la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Terra Leasing" SRL către Iacob

Natalia și Pleșca Maria, face parte din categoria litigiilor cu privire la protecția consumatorilor, iar în temeiul art.1 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Pleșca Maria urma să fie scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Cu toate acestea, nici instanța de apel și nici instanța de recurs, nu au ținut cont de aceste circumstanțe, astfel, prin emiterea de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii din 01 iunie 2020 - de restituire a cererii de apel și, respectiv, menținerea de către instanța superioară a actului judecătoresc menționat, Pleșca Maria a fost lipsită de dreptul său procedural.

Cu referire la concluzia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, despre faptul că, nici Pleșca Maria și nici reprezentantul acesteia, avocatul Mihalache Iurie, nu au obiectat asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2020, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, reprezentantul revizuintei a remarcat că, Pleșca Maria nu a obiectat asupra actului în cauză, deoarece încheierea dată putea fi atacată odată cu fondul.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.*

În speță, se constată că avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, prin care instanța a respins recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, menținând încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2019, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierile din 16 martie 2020 și 04 mai 2020.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuintănu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, prin care s-a respins recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie, în interesele Mariei Pleșca, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Terra Leasing" către Iacob Natalia și Pleșca Maria, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru