

Dosarul nr.2ra-261/2021

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud: E.Bolocan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Budăi, I.Muruianu, A.Mali)

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Chiriac Iulian, reprezentat de
avocatul Anastasia Melega,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Iulian,
persoane interesate IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul de înmatriculare a
mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto cu privire la constatarea
faptelor cu valoarea juridică,

împotriva deciziei din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2019, Chiriac Iulian a depus cerere cu privire la constatarea
faptelor care au valoare juridică privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și
dispoziției unui bun mobil cu drept de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 2013, prin intermediul site-ului
www.999.md a procurat de la o persoană mijlocul de transport XXXXX, nr.
motorului XXXXX, pentru ce a achitat suma de 1500 euro, iar vânzătorul i-a promis
că, în câteva zile îi va perfecta actele și mijlocul de transport va fi înregistrat după
petiționar în calitate de proprietar.

A mai menționat că, l-a telefonat pe vânzător, însă ultimul nu răspundea la
telefonul mobil, iar ulterior telefonul era deconectat. Petiționarul a notat că din
momentul procurării și până în prezent deține mijlocul de transport enunțat, iar la 17
iulie 2019 a expediat repetat interpelare în adresa persoanei interesate, însă nu a
primit nici un răspuns.

Chiriac Iulian a solicitat constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției
bunului mobil și anume a mijlocului de transport XXXXX, nr. motorului XXXXX,
anul producerii XXXXX, capacitatea cilindrică 650 cm³, nr. ramei XXXXX.

Prin hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a
admis acțiunea. S-a constatat faptul posesiunii, folosinței și dispoziției bunului
mobil în drept de proprietate de către Chiriac Iulian asupra bunului mobil, mijloc de

transportat XXXXX, nr. motorului XXXXX, anul producerii XXXXX, capacitatea cilindrică 650 cm³, nr. ramei XXXXX.

Prin decizia din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de reprezentantul apelantului, IP „Agenția Servicii Publice”. S-a casat hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași. Cererea depusă de Chiriac Iulian, persoane interesate IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto cu privire la constatarea faptelor cu valoarea juridică, s-a scos de pe rol. S-a explicat lui Chiriac Iulian că, este în drept de a soluționa litigiul apărut cu privire la faptul posesiunii, folosinței și dispoziției asupra bunului mobil în drept de proprietate, în procedură de acțiune civilă la instanța competentă. S-a explicat lui Chiriac Iulian că, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, el poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că cererea depusă de Chiriac Iulian cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției bunului mobil în drept de proprietate urma a fi examinat în procedură generală. Totodată, ținând cont că instanța de fond a reținut cauza dedusă judecării în procedură specială, instanța de apel a invocat că conform legii, dacă la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța scoate cererea de pe rol printr-o încheiere și explică petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

La caz, instanța de apel a reținut că prin referința depusă de persoana interesată IP „Agenția Servicii Publice” în prima instanță, persoana interesată a indicat că, Chiriac Iulian nu a prezentat nici o probă care să ateste dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport litigios. Iar, în cererea de apel IP „Agenția Servicii Publice”, a invocat că argumentele instanței de fond care a făcut trimitere la hotărârea Judecătoriei Călărași din 22 octombrie 2013 prin care Chiriac Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea unei contravenții, cât și faptul că a condus cu bună știință mijlocul de transport menționat atestă dreptul de proprietate a lui Chiriac Iulian sunt neîntemeiate, or Chiriac Iulian nu a prezentat nici un document care să probeze circumstanțele privind dobândirea dreptului de proprietate.

La fel, apelanta a invocat că pentru constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate asupra mijlocului de transport urma a fi constatat cu certitudine acest fapt, urmând a fi atras în proces și vânzătorul, or petiționarul nu a indicat nici numele, prenumele sau alte date despre vânzător.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea cauzei în procedură specială, s-a constatat prezența unui litigiu de drept, ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța de apel a concluzionat de a scoate cererea de pe rol.

La 24 decembrie 2020 Chiriac Iulian, reprezentat de avocatul Anastasia Melega, prin intermediul oficiului poștal a depus recurs nemotivat, iar la 29 decembrie 2020 a declarat recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 01 octombrie 2020 a Curții de

Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond legal și întemeiat a constatat faptul cu valoare juridică, faptul posesiunii, folosinței și dispoziției bunului mobil în drept de proprietate de către recurentul Chiriac Iulian asupra bunului mobil, mijloc de transport XXXXX, numărul motorului XXXXX, anul producerii XXXXX, capacitatea cilindrică 650 cm³, numărul ramei XXXXX, or, acesta generează, în virtutea legii, efecte juridice determinând apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau reale ale petiționarului. Petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită, dat fiind faptul că Chiriac Iulian nu deține acte confirmative, iar bunul mobil nu este înregistrat în registrul public și constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept.

Consideră Chiriac Iulian, reprezentat de avocatul Anastasia Melega că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 01 octombrie 2020 și a expediat copia deciziei participanților la proces la 17 noiembrie 2020 prin intermediul adresei electronice (f.d.104).

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 24 decembrie 2020 se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 18 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Prin referința depusă la 2 februarie 2021, IP „Agenția Servicii Publice” a solicitat respingerea recursului declarat de Chiriac Iulian ca fiind neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Chiriac Iulian, reprezentat de avocatul Anastasia Melega.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Chiriac Iulian, reprezentat de avocatul Anastasia Melega se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru