

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. A. Ceban)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, (jud. B. Bîrcă, S. Iorgov, E. Clim)

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Bucilă Sava, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe,

în cadrul procedurii de insolabilitate a debitorului SRL „Glarimus”,

împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite recursurile depuse de SRL „V.A.R.” și de Bucilă Sava împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2019, Bucilă Sava a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Glarimus”, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate și desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, administratorul autorizat, Selevestru Irina.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), s-a admis cererea introductivă înaintată de Bucilă Sava cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Glarimus”, cerere la care s-a alăturat SRL „V.A.R.”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Selevestru Irina.

La 29 februarie 2020, administratorul insolabilității Irina Selivestru a convocat Adunarea creditorilor SRL „Glarimus” pentru prima ședință de raportare, iar la 06 martie 2020, procesul verbal al Adunării creditorilor a fost prezentat instanței de insolabilitate.

La 09 martie 2020, creditorii Bucilă Sava și SRL „V.A.R.” au înaintat o cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 29 februarie 2020 în partea ce ține de modificarea ordinii de zi prin completarea primei întrebări cu chestiunea privind

„desemnarea administratorului/lichidatorului” drept ilegală.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), au fost respinse cererile creditorilor Bucilă Sava și SRL „V.A.R.” privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 29 februarie 2020 în partea ce ține de modificarea ordinii de zi prin completarea primei întrebări cu chestiunea privind „desemnarea administratorului/lichidatorului” drept ilegală. A fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Glarimus” și distribuirii produsului rezultat.

Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite recursurile depuse de SRL „V.A.R.” și de Bucilă Sava împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), pe motiv că nu întrunesc condițiile prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă.

La 25 februarie 2021, Bucilă Sava, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei pentru examinarea recursului în fond.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanța de recurs a admis o interpretare eronată a legii.

La 21 aprilie 2021, fondatorul SRL „Glarimus”, Mamaliga Larisa, a depus o referință la recursul declarat de către Bucilă Sava, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bucilă Sava, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, urmează a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, se reține că, încheierea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), prin care au fost respinse cererile creditorilor Bucilă Sava și SRL „V.A.R.” privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 29 februarie 2020, a fost contestată cu *recurs* la Curtea de Apel Chișinău, iar în legătură cu nerespectarea condițiilor prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs* a dispus restituirea cererilor depuse.

Astfel, dat fiind faptul că, încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în conformitate cu prevederile art.426¹ din Codul de procedură civilă, aceasta în corespundere cu alin. (2) al normei enunțate supra, nu se supune niciunei căi de atac, iar Bucilă Sava, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc exceptat de cale de atac.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de Bucilă Sava, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL „Glarimus”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru