

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: Z.Talpalaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, V.Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pușcaș Sergiu  
împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la încasarea cheltuielilor de  
asistență juridică,  
împotriva încheierilor din 06 octombrie 2020 și 19 noiembrie 2020 a Curții de  
Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 04 februarie 2020 Pușcaș Sergiu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la încasarea cheltuielilor de  
asistență juridică în sumă de 5300 de lei.

Prin hotărârea din 06 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis  
acțiunea. S-a încasat de la Agenția Națională Transport Auto în beneficiul lui Pușcaș  
Sergiu cu titlu de asistență juridică suma de 5300 de lei.

La 22 mai 2020 Agenția Națională Transport Auto a depus cerere de apel  
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu  
emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în  
temeiul art.368 alin.(1) CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantei  
Agenția Națională Transport Auto, a unui termen de 5 zile din momentul  
recepționării încheieri, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate  
cu exigențele Legii prezentând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază  
cererea de apel, explicând concomitent apelantei că în caz dacă nu va lichida  
neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu  
actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit  
cererea de apel depusă de Agenția Națională Transport Auto împotriva hotărârii din

06 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 01 februarie 2021 Agenția Națională Transport Auto a declarat recurs împotriva încheierilor din 19 noiembrie 2020 și din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea cererii de recurs în termen, casarea încheierilor instanței de apel, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu încheierile instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

A menționat că, încheierea din 06 octombrie 2020 a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică [secretariat@gov.md](mailto:secretariat@gov.md), însă adresa electronică a Agenției Naționale Transport Auto este [secretariat@anta.gov.md](mailto:secretariat@anta.gov.md).

A relatat că la 15 septembrie 2020 Agenția Națională Transport Auto a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel suplimentară.

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va refuza repunerea în termen a cererii de recurs și va restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, Colegiul reține că, prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Agenția Națională Transport Auto împotriva hotărârii din 06 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 01 februarie 2021 Agenția Națională Transport Auto a declarat recurs împotriva încheierilor din 19 noiembrie 2020 și din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de recurs pe motiv că nu a recepționat încheierile recurate.

Colegiul reține că, la 16 decembrie 2020, instanța de apel a publicat pe portalul instanței încheierea din 19 noiembrie 2020.

Totodată, la 04 ianuarie 2021 instanța de apel a comunicat încheierea din 19 noiembrie 2020 Agenției Naționale Transport Auto, prin intermediul adresei electronice-[secretariat@gov.md](mailto:secretariat@gov.md), adresă care a fost indicată în cererea de apel (f.d.54).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul recurenteii precum că nu a recepționat încheierile recurate este neîntemeiat și nejustificat.

În speță, încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată la data 16 decembrie 2020, odată cu publicarea acesteia pe portalul instanței, și la data de 04 ianuarie 2021 prin intermediul adresei electronice, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 01 februarie 2021, peste termenul de 15 de zile prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen, astfel că recursul va fi respins ca fiind tardiv.

Mai mult ca atât, recurenta nu a indicat din care cauză abia la 01 februarie 2021, de la data emiterii încheierii recurate, s-a adresat cu prezentul recurs, or, Agenția Națională Transport Auto urmau să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligat să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv.

Totodată, conform articolul 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Astfel, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

Deci, în sensul art. 116 din Codul de procedură, împrejurarea mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă unui motiv serios, care nu putea fi prevăzut și nici depășit de către recurent.

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, iar aspectele invocate de recurent nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a menționat că, la îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Colegiul, examinând cererea de repunere în termen, constată că aceasta nu este întemeiată, întrucât nu s-a făcut nici o dovadă a imposibilității de motivare a recursului declarat în termen, considerente pentru care urmează a o respinge și de a restitui recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Agenției Naționale Transport Auto privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto împotriva încheierilor din 06 octombrie 2020 și 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pușcaș Sergiu împotriva

Agenției Naționale Transport Auto cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru