

Dosarul nr. 2r-168/2021

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A.Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S.Procopciuc, E.Grumeza, N.Chircu)

## Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Dogotar Mihail,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail  
împotriva Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu privire la constatarea faptului  
discriminării,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2020 Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu privire la constatarea faptului  
discriminării.

Prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central nu s-a  
dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail. S-a comunicat  
reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor acțiunii și anume: numărul  
de identificare personal (IDNP), despre necesitatea prezentării acțiunii și  
înscrisurilor anexate la cerere autentificate în modul stabilit de lege și a  
documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază  
pretențiile și a copiilor de pe aceste documente pentru pârâți, acordându-i pentru  
aceasta un termen de 7 zile de la recepționarea copiei prezentei încheieri.

La data de 03 noiembrie 2020 a fost expediată încheierea emisă de Judecătoria  
Bălți sediul central din 30 octombrie 2020, iar potrivit semnăturii de pe avizul de  
recepție, Dogotar Mihail a recepționat-o la data de 05.11.2020. /f.d.16-17/

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a  
restituit cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail. S-a remis  
reclamantului încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și  
toate documentele anexate.

Prin scrisoarea de expediere din 14 noiembrie 2020 a fost expediată încheierea  
din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, iar Dogotar Mihail a  
recepționat încheierea la data de 17 noiembrie 2020. /f.d. 21-22/

La data de 23 noiembrie 2020 Dogotar Mihail a depus recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de fond ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de recurs declarată de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 05 ianuarie 2021 Dogotar Mihail prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului, Dogotar Mihail a relatat că încheierea instanței de apel este nefondată și urmează a fi anulată, deoarece au fost încălcate normele de drept material.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor cauzei, încheierea privind restituirea recursului a fost expediată lui Dogotar Mihail la 29 decembrie 2020 (f.d.30), astfel recursul declarat se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, la 05 octombrie 2020 Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu privire la constatarea faptului discriminării.

Prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail. S-a comunicat reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor acțiunii și anume: numărul de identificare personal (IDNP), despre necesitatea prezentării acțiunii și înscrisurilor anexate la cerere autentificate în modul stabilit de lege și a documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și a copiilor de pe aceste documente pentru pârâți, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile de la recepționarea copiei prezentei încheieri.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail. S-a remis reclamantului încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și toate documentele anexate.

Prin încheierea din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de recurs declarată de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu poate fi suspusă recursului, deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Dogotar Mihail a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Dogotar Mihail.

Instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, *inter alia*, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Având în vedere circumstanțele care preced, completul de judecată decide că recursul declarat de către Dogotar Mihail nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi restituit.

În conformitate cu art.269-270, art. 426<sup>1</sup> alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail împotriva Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu privire la constatarea faptului discriminării.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru