

Dosarul nr. 2r-172/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud: S. Daguța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Vl. Clima, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan,
reprezentat de avocatul Sorochin Iuri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Tudor
împotriva lui Ciobanu Ruslan cu privire la încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2019 Cojocaru Tudor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ciobanu Ruslan cu privire la încasarea sumei de 200 000 lei cu titlu de
prejudiciu moral cauzat.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a
fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de Ciobanu
Ruslan și s-a dispus respingerea acțiunii ca fiind tardivă (f.d. 37; 39-45).

Prin decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul
declarat de Cojocaru Tudor, fiind casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău
sediul Centru din 19 noiembrie 2019, cu soluționarea problemei în fond și adoptarea
unei noi încheieri prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea pârâtului Ciobanu
Ruslan privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de
chemare în judecată înaintată de Cojocaru Tudor către Ciobanu Ruslan cu privire la
încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 200 000 lei. Cauza civilă a fost
remisă spre judecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecată (f.d.
86-91).

La data de 26 octombrie 2020 avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ciobanu
Ruslan a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel
Chișinău din 18 februarie 2020, cu respingerea cererii de recurs depusă de Cojocaru
Tudor ca neîntemeiată (f.d. 105).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca
fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Sorochin Iuri în interesele
lui Ciobanu Ruslan împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel
Chișinău.

La 10 februarie 2021 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului s-a invocat aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material și interpretarea în mod eronat a legii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că, la 10 februarie 2021 executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău: cac@justice.md, cererea de recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 120-121).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată conform legislației.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care recurentul executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri a decis să depună cererea de recurs în format electronic trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Deci, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de Coadă Andrei nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau la caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru