

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N.Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Pahopol, O.Cojocaru, I.Dutca)

D E C I Z I E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Zumbreanu Feodot,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Zumbreanu Feodot cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente,
împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2020, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zumbreanu Feodot cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente.

Prin hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Zumbreanu Feodot în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2017-2019 în sumă de 6084 de lei și penalitatea de întârziere în sumă de 1660,44 de lei, iar în total suma de 7744 de lei. S-a încasat de la Zumbreanu Feodot în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 232,33 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 septembrie 2020 Zumbreanu Feodot a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii și repunerea cererii de apel în termen.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Zumbreanu Feodot privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2020, ca fiind depusă în afara termenului legal. S-a remis în adresa apelantului Zumbreanu Feodot cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 04 ianuarie 2021, Zumbreanu Feodot a declarat recurs, prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 01 decembrie 2020.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, instanța de fond contrar prevederilor art.236 alin.(4) CPC a expediat copia

dispozitivului hotărârii din 28 iulie 2020, abia la data de 01 septembrie 2020 și recepționată la 10 septembrie 2020. Prin urmare, consideră recurentul că cererea de apel depusă la 11 septembrie 2020 este depusă în termenul legal, iar instanța de apel eronat a interpretat legea.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020 a fost expediată părților la 15 decembrie 2020, însă la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul declarat de Zumbreanu Feodot la 04 ianuarie 2020 se consideră a fi depus în termen.

Prin referința depusă la 25 februarie 2020 Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a solicitat respingerea recursului depus de Zumbreanu Feodot cu menținerea încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin referința depusă la data de 02 iunie 2020, apelantul/ pârâtul Zumbreanu Feodot a solicitat examinarea cauzei în ședință publică. Citația a fost expediată în adresa lui Zumbreanu Feodot, pe aceeași adresă care a fost indicată atât în cererea de chemare în judecată (f.d.2), cât și în referința prezentată de către pârât (f.d.25), și anume: str. M. Sadoveanu 22, ap.99, mun. Chișinău, avizul a fost restituit în adresa instanței de fond cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.29 verso).

Prin hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral.

La 11 septembrie 2020 Zumbreanu Feodot a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și repunerea cererii de apel în termen.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Zumbreanu Feodot privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2020, ca fiind depusă în afara termenului legal. S-a

remis în adresa apelantului Zumbreanu Feodot cererea de apel cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 28 iulie 2020. Prin urmare, Zumbreanu Feodot urma să declare apel inclusiv până la data de 27 august 2020 (Zi liberă) -28 august 2020, însă cererea de apel a fost depusă la data de 11 septembrie 2020, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de lege, fără ca apelantul să prezinte careva motive în justificarea omiterii termenului prevăzut, de 30 zile.

În conformitate cu art.362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile recurentului precum că a omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că instanța de fond contrar prevederilor art.236 alin.(4) CPC a expediat copia dispozitivului hotărârii din 28 iulie 2020, abia la data de 01 septembrie 2020 și recepționată de către Zumbreanu Feodot la 10 septembrie 2020.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă. Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile recurentului precum că, la 10 septembrie 2020 a recepționat hotărârea primei instanțe și imediat în ziua următoare a depus cerere de apel.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 11 septembrie 2020 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

La caz, se reține că, Zumbreanu Feodot odată ce a cunoscut despre examinarea cauzei urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, Zumbreanu Feodot nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac -apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zumbreanu Feodot.

Se menține încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Zumbreanu Feodot cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru