

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Bagrin)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, R. Pulbere)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Butcus Denis, reprezentat de avocatul
Maștalin Tatiana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Butcus Anastasia
împotriva lui Butcus Denis cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea
domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2019, Butcus Anastasia a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Butcus Denis cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea
domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 octombrie 2020 Butcus
Denis a depus cerere de apel, solicitând casarea parțială a hotărârii.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de apel declarată de Butcus Denis ca fiind depusă în afara termenului legal,
iar apelantul nu solicită repunerea în termen. S-a încetat procedura în ordine de
apel și s-a explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

La 29 ianuarie 2021 prin intermediul adresei electronice și la 02 februarie
2021, prin intermediul oficiului poștal, Butcus Denis, reprezentat de avocatul
Maștalin Tatiana a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței
de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel a fost emisă
contrar prevederilor art.369 alin. (1) Cod de procedură civilă, astfel instanța de apel
eronat a interpretat legea.

Mai mult ca atât, s-a invocat în recurs că instanța de apel nu a oferit
posibilitatea de a prezenta cerere de repunere în termen a apelului și cerere de apel
motivată. Prin urmare, a fost îngădit dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2020 a fost expediată părților la 29 ianuarie 2021 (f.d.100). Astfel, cererea de recurs depusă la 29 ianuarie 2021 prin intermediul adresei electronice și la 02 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, de către Butcus Denis, reprezentat de avocatul Maștalin Tatiana, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 19 octombrie 2020 Butcus Denis, reprezentat de avocatul Maștalin Tatiana a depus cerere de apel prealabil, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond.

Ca urmare, prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Butcus Denis ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen. S-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

Colegiul reține că, în cererea de apel nemotivată depusă împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Butcus Denis, reprezentat de avocatul Maștalin Tatiana, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, și nu a probat și motivat imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în ședința instanței de fond Butcus Denis nu s-a prezentat fiind citat legal, conform prevederilor art. 108 Codul de procedură civilă. Conform datelor din buletinul de identitate ale lui Butcus Denis, se atestă că domiciliul ultimului se află în mun. Chișinău, Gh. Asachi 62/5, ap.63 (f.d.5), copia cererii de chemare în judecată cu anexe a fost expediată pârâtului/apelantului, însă avizul de recepție s-a restituit în adresa instanței de judecată cu avizul ”nereclamat” (f.d.20).

Totodată, prin intermediul ziarului „Dreptul” din 21 iunie 2020 și prin telefonogramă a fost citat Butcus Denis despre locul, data și ora examinării cauzei (f.d.61,40).

Prin prisma prevederilor art.206 alin. (3) CPC, luând în considerație că au fost întreprinse toate măsurile de comunicare a actelor de procedură de către instanța de judecată, iar Butcus Denis nu s-a interesat de soarta dosarului, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, citați legal.

Prin urmare, la 30 iulie 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a fost expediat părților (f.d.72)

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 31 iulie 2020 și a expirat la data de 31 august 2020, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 19 octombrie 2020, adică cu depășirea termenul de atac.

Dat fiind faptul că, Butcus Denis, reprezentat de avocatul Maștalin Tatiana, a omis termenul legal de 30 de zile, fără a solicita repunerea în termenul de apel, și fără a indica motive întemeiate care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, prin urmare instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultimul.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declararea apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 31 august 2020, însă Butcus Denis, reprezentat de avocatul Maștalin Tatiana a depus cererea de apel abia la 19 octombrie 2020 (f.d.81-83).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Or, la caz, se reține că Butcus Denis, reprezentat de avocatul Maștalin Tatiana, odată ce a fost citat de prima instanță urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului.

Astfel, Butcus Denis, reprezentat de avocatul Maștalin Tatiana, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac-apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurentul drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Butcus Denis, reprezentat de avocatul Maștalin Tatiana.

Se menține încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Butcus Anastasia împotriva lui Butcus Denis cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru