

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A.Mardari)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, V.Buhnaci, L.Pruteanu)

## DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Madan Veaceslav, reprezentat de avocatul  
Doga Anatolie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Veaceslav  
împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la recunoașterea și încuviințarea  
executării hotărârii judecătorești străine,

împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2019, Madan Veaceslav a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la recunoașterea și  
încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine.

Prin încheierea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 iulie 2019, Madan Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii din  
01 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, recursul  
declarat de Madan Veaceslav a fost respins fiind menținută încheierea primei  
instanțe.

La 24 decembrie 2019, Madan Veaceslav a depus cerere de revizuire  
împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca  
inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Madan Veaceslav împotriva deciziei  
din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă  
de Madan Veaceslav către SA „Red Union Fenosa” cu privire la recunoașterea și  
încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine.

La 03 septembrie 2020, Madan Veaceslav, reprezentat de avocatul Doga  
Anatolie a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel  
cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a examinat în fond cererea de revizuire, nu s-a expus pe temeiurile declarării revizuirii, prin urmare neîntemeiat a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Prin referința depusă la 18 februarie 2021 ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de Artur Macovei a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Madan Veaceslav, reprezentat de avocatul Doga Anatolie cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii din 29 iunie 2020 a fost expediată în adresa părților la 26 august 2020 prin intermediul adresei electronice, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.163). Astfel, recursul declarat la 03 septembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține, că la 24 decembrie 2019, Madan Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Madan Veaceslav a invocat faptul că instanțele de judecată nu i-au solicitat date cu privire la faptul dacă este sau nu cetățean al Federației Ruse, iar faptul lipsei în dosar a probei respective i-a devenit cunoscut din conținutul deciziei instanței de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, argumentul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece circumstanțele invocate de Madan Veaceslav în cererea de revizuire nu indică la circumstanțe noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Pentru acest motiv esențial este necesar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

La fel, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci, Colegiul consideră că motivul invocat de revizuent prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or, circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentul invocat de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Madan Veaceslav, reprezentat de avocatul Doga Anatolie.

Se menține încheierea din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Veaceslav împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru