

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Gr.Manole)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Pahopol, O.Cojocaru, I.Dutca)

## Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Crîșmari Gheorghe, reprezentat de avocatul  
Goncear Vasile,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Red Capital” împotriva lui Crîșmari Gheorghe cu privire la  
încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Red Capital” a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Crîșmari Gheorghe cu privire la  
încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
acțiunea a fost admisă integral fiind dispusă încasarea de la Crîșmari Gheorghe în  
beneficiul SRL „Red Capital” a sumei de 11 169,20 de lei cu titlu de prejudiciul  
material și suma de 340 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 septembrie 2020 Crîșmari  
Gheorghe a depus cerere de apel, solicitând repunerea cererii de apel în termen.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis  
cererea apelantului privind repunerea în termen de declarare a cererii de apel, fiind  
ridicat dosarul de la examinare și remis în instanța de fond pentru redactarea  
hotărârii motivate, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Crîșmari Gheorghe,  
acordându-i apelantului un termen, de 10 zile din data recepționării hotărârii  
motivate în cauză pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de  
apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 255 de lei.

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit  
cererea de apel depusă de Crîșmari Gheorghe împotriva hotărârii din 15 iunie 2020  
a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 13 ianuarie 2021, prin intermediul adresei electronice, Crîșmari Gheorghe,  
reprezentat de avocatul Goncear Vasile a declarat recurs, prin care a solicitat  
casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de recurs depusă de Crîșmari Gheorghii, reprezentat de avocatul Gonciar Vasile, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

La caz, instanța de recurs constată că cererea de recurs depusă de Crîșmari Gheorghii, reprezentat de avocatul Gonciar Vasile, împotriva încheierii din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală - [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), este semnată necorespunzător, or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În sensul dat, Colegiul menționează că, conform art.13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cererea de recurs expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 13 ianuarie 2021, urma a fi autentificată în modul prevăzut de art.16 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău depusă de Crîșmari Gheorghii,

reprezentat de avocatul Goncear Vasile, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Crîșmari Gheorghii, reprezentat de avocatul Goncear Vasile împotriva încheierii din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup>alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Crîșmari Gheorghii, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, împotriva încheierii din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru