

Dosarul nr. 2rh-38/2021

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: L. Roic-Botezatu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Asociația de Coproprietari în
Condominiu nr. 34/14 și de Alexandru Nagacevschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de
Coproprietari în Condominiu nr. 34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi, Vasile
Calmîș și Liuba Graur împotriva lui Andrei Șoimu, Primăriei municipiului Hîncești
și Consiliului municipal Hîncești, intervenienți accesorii notarul Victor Bicec,
Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, Nicolae Rusu, Natalia Cotelea și Lora
Banaru cu privire la constatarea nulității dispoziției primarului, contractului de
vânzare-cumpărare și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2017, Alexandru Nagacevschi, Vasile Calmîș și Liuba Graur au
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Hîncești, intervenient
accesoriu Andrei Șoimu solicitând recunoașterea ilegalității și nulității contractului
de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,039 ha din 14 aprilie 2003,
încheiat între Primăriei or. Hîncești și Andrei Șoimu, obligarea părților de a restitui
tot ce au obținut în baza contractului, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central,
s-a admis cererea depusă de reprezentantul Primăriei mun. Hîncești și s-a atras în
calitate de intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central,
au fost atrași în proces acționarii Nicolae Rusu, Natalia Cotelea și Lora Banaru, în
calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 06 iunie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, s-a
admis acțiunea înaintată de Asociația de Proprietari în Condominiu nr.34/14,
Alexandru Nagacevschi, Vasile Calmîș și Liuba Graur și s-a anulat dispoziția
primarului mun. Hîncești, Vasile Colța, nr. 227 din 08 aprilie 2003 cu privire la
permiterea vânzării-cumpărării terenului din intravilanul mun. Hîncești str.
XXXXX, cu suprafața de 0,039 ha; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare
nr. 1450 din 14 aprilie 2003, a terenului din intravilanul mun. Hîncești str. XXXXX,

cu suprafața de 0,039 ha, încheiat între primarul mun. Hîncești, Vasile Colța și Andrei Șoimu; s-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 30 mai 2003, deținătorului Andrei Șoimu, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr.5521 din 24 martie 2003; s-a încasat de la Andrei Șoimu, Primăria Hîncești și Consiliul municipal Hîncești în beneficiul lui Alexandru Nagacevschi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei; s-a încasat de la Andrei Șoimu, Primăria Hîncești și Consiliul municipal Hîncești în beneficiul Liubei Graur cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile de apel depuse de Andrei Șoimu și de reprezentantul Primăriei și Consiliul or. Hîncești și s-a casat hotărârea din 06 iunie 2019 Judecătorei Hîncești, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14, Alexandru Nagacevschi, Vasile Calmiș și Liuba Graur împotriva lui Andrei Șoimu, Primăriei Hîncești și Consiliului municipal Hîncești, intervenienți accesorii notarul Victor Bicec, Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, Nicolae Rusu, Natalia Cotelea și Lora Banaru cu privire la nulitatea dispoziției primarului mun. Hîncești, Vasile. Colța, nr. 227 din 08 aprilie 2003, contractului de vânzare-cumpărare nr. 1450 din 14 aprilie 2003 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Andrei Șoimu, din 30 mai 2003.

La 02 septembrie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi și Liuba Graur au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi și Liuba Graur, împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 martie 2021, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 34/14 și Alexandru Nagacevschi au depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și încheierii instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire art. 449, lit. c) Cod de procedură civilă, exprimându-și dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 34/14 și de Alexandru Nagacevschi, este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât

argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Posibilitatea revizurii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizurii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizurii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Totodată, reținând prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul relevă că revizuentul pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată și împotriva deciziei instanței de apel, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, cererea de revizuire a deciziei instanței de apel, de asemenea, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

De altfel, Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 34/14 și de Alexandru Nagacevschi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi, Vasile Calmîș și Liuba Graur împotriva lui Andrei Șoimu, Primăriei municipiului Hîncești și Consiliului municipal Hîncești, intervenienți accesorii notarul Victor Bicec, Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, Nicolae Rusu, Natalia Cotelea și Lora Banaru cu privire la constatarea nulității dispoziției primarului, contractului de vânzare-cumpărare și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat