

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud. I. Rusu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, Gh. Liulica, N. Chircu)

D E C I Z I E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Sochirca Iurie,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Sochirca Iurie, intervenient accesoriu Bazeliuc
Efim cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 03 noiembrie 2017 SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Bazeliuc Efim, intervenient accesoriu Sochirca Iurie
privind încasarea prejudiciului material și moral.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, SA „Moldasig” a solicitat
încasarea prejudiciului material și moral de la Sochirca Iurie.

Prin încheierea din 02 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a
modificat calitatea procesuală a lui Bazeliuc Efim din pârât în calitate de
intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 02 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a
atras în proces în calitate de pârât Sochirca Iurie.

Prin hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a
admis acțiunea.

La 21 iulie 2020 Sochirca Iurie a declarat apel preliminar împotriva
hotărârii din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs
cererii de apel, s-a acordat apelantului termen până la 07 decembrie 2020, ora
17.00 pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel și anume: prezentarea
cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la
proces și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 595 de lei, cu
înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel.

La 07 decembrie 2020 Sochirca Iurie prin poșta electronică a expediat
cererea de apel motivat și cererea cu solicitarea scutirii de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cerința privind scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea apelului, s-a acordat apelantului termen suplimentar până la 22 decembrie 2020, ora 17.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 595 lei.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de Sochirca Iurie împotriva hotărârii din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

La 21 ianuarie 2021 Sochirca Iurie a declarat recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece nu a recepționat încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

A relatat că, prin încheierea din 28 decembrie 2020 adoptată de instanța de apel i se încalcă accesul liber la justiție cât și dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.13 CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 28 decembrie 2020 și a fost recepționată de Sochirca Iurie la 11 ianuarie 2021 conform avizului de recepție (f.d.39).

Astfel, recursul declarat de Sochirca Iurie la data de 21 ianuarie 2021, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 21 iulie 2020 Sochirca Iurie a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului termen până la 07 decembrie 2020, ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel și anume: prezentarea

cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 595 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel.

La 07 decembrie 2020 Sochirca Iurie prin poșta electronică a expediat cererea de apel motivat și cererea cu solicitarea scutirii de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cerința privind scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea apelului, s-a acordat apelantului termen suplimentar până la 22 decembrie 2020, ora 17.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 595 lei.

Se reține că copia încheierii din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa de domiciliu al recurentului/apelantului Sochirca Iurie (f.d.33) cu aviz de recomandare.

Însă, în recursul declarat împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, recurentul a menționat că nu a recepționat încheierea din 11 decembrie 2020 prin care s-a acordat termen suplimentar până la 22 decembrie 2020, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 595 lei, or Colegiul notează că, în circumstanțele conturate supra, este evident că instanța de apel și-a onorat obligația de expediere actului judecătoresc emis la 11 decembrie 2020.

Drept urmare, nereclamarea corespondenței de către apelantul/recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel.

Subsecvent, Colegiul accentuează că, aspectele relevate supra confirmă soluția instanței de apel în sensul dispus, or, apelantul/recurent nu și-a valorificat drepturile procedurale în interiorul termenului acordat de instanță. De altfel, legislația procesuală este clară la acest capitol.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că instanța de apel corect a punctat că apelantul în termenul acordat nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Implicit, Colegiul punctează că odată inițiind procedura de apel, apelantul/recurent urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de Sochirca Iurie.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Sochirca Iurie.

Se menține încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Sochirca Iurie, intervenient accesoriu Bazeliuc Efim cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru