

Dosarul nr. 3r-80/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Dodon)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță „Gările Auto Moderne” cu privire la obligarea anulării actelor,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

c o n s t a t ă :

La 1 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță „Gările Auto Moderne” cu privire la obligarea anulării actelor.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”.

La 20 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 15 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov, a depus recurs motivat împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă examinarea apelului în fond.

În argumentarea recursului a invocat că, întâmplător la data de 15 ianuarie 2021 a luat cunoștință de încheierea contestată, care nu i-a fost comunicată de către instanța de apel. Astfel, întrucât nu a recepționat încheierea instanței de apel, recursul prin prisma art. 210 din Codul administrativ coroborat cu art. 116 din Codul de procedură civilă, urmează să fie repus în termen.

În continuare, reprezentantul recurentului a menționat că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat în lipsa sa, or, a fost în imposibilitate de a se prezenta, reieșind din faptul că în perioada 15 iunie 2020 – 2 septembrie 2020 s-a aflat în concediu medical, iar societatea nu deține un alt angajat – profesionist în domeniul dreptului pentru reprezentare.

A notat că revenind la serviciu, la data de 2 septembrie 2020 a luat cunoștință de hotărârea motivată a instanței de fond. Ulterior, la 20 septembrie 2020 a primit notificarea Curții de Apel Chișinău, iar la 26 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, a depus apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

În condițiile date, recurentul a relatat că instanța de apel eronat a invocat nedepunerea cererii de apel motivată.

Recurentul a mai remarcat că prin soluția adoptată, instanța de judecată a dat dovada lipsei de echidistanță, existența unor interese, astfel fiind încălcate principiile consacrate ale dreptului – imparțialitatea, egalitatea de arme, nediscriminarea, supremația dreptului, ceea ce în sine este o încălcare gravă a dreptului său la o instanță prin prisma art. 6 CEDO.

La 18 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimaților copia recursului motivat depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs (f.d.150). Însă, intimații nu au făcut uz de dreptul său procedural și nu au depus referințe asupra recursului.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 octombrie 2020, însă date privind notificarea acesteia recurentului la dosar nu există. Or, din conținutul extrasului din poșta electronică rezultă că instanța de apel a expediat încheierea Societății cu Răspundere Limitată „Monvica” la adresa de e-mail srlmmovica@gmail.com (f.d.95), deși adresa corectă indicată în cererea de apel este srlmonvica@gmail.com (f.d.72-73).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Societatea cu Răspundere

Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov, la 15 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov, nu este de acord cu încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 24 iunie 2020, iar la 20 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Conform extrasului din poșta electronică se atestă că reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Monvica”, Sergiu Sloninov, a recepționat la data de 26 august 2020 hotărârea motivată din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.84).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 27 august 2020 și a expirat la data de 25 septembrie 2020, ultima zi de depunere a apelului motivat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” recepționând la 26 august 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Cât privește argumentele recurentului precum că a luat cunoștință de hotărârea motivată a instanței de fond la data de 2 septembrie 2020, deoarece în perioada 15 iunie 2020 – 2 septembrie 2020 a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat, instanța de recurs le apreciază critic.

Or, din materialele cauzei se denotă cu certitudine că recurentul/apelantul a recepționat hotărârea motivată la 26 august 2020, fapt confirmat de reprezentantul Sergiu Sloninov (f.d.84).

La fel, nu pot fi reținute nici alegațiile recurentului referitor la prezentarea cererii de apel motivată la data de 26 septembrie 2020, cât și extrasele de poșta electronică prezentate în acest sens.

Deoarece, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, deși Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” fiind interesată de soarta dosarului, a dispus de suficient timp pentru a realiza acțiunile procesuale.

Așadar rezultă că, recurentul a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește Societății cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, reprezentată de Sergiu Sloninov.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu