

Dosarul nr.2r-127/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. V. Schibin)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Larisei Ocerednaia cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet Nord”,

### c o n s t a t ă:

La 16 mai 2019 SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Larisei Ocerednaia cu privire la încasarea datoriei la pierderile  
normative de energie termică.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central  
acțiunea depusă de SA „Cet-Nord” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 septembrie 2021 SA „Cet-Nord” a depus cerere de apel nemotivat  
împotriva hotărârii din 08 septembrie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central,  
solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat  
curs cererii de apel declarate de SA „Cet-Nord”, a fost acordat apelantului termen  
până la 14 ianuarie 2021, ora 17.00 pentru prezentarea apelului motivat cu  
semnătură olografă, în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a  
taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită  
în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel -14 ianuarie 2021  
ora 17.00.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost restituit  
apelantului SA „Cet-Nord” apelul declarat împotriva hotărârii din 08 septembrie  
2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central și a fost remisă cererea de apel cu toate  
documentele anexate, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile  
instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost corectată din oficiu eroarea evidentă strecurată în încheierea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021 prin înlocuirea în partea introductivă a încheierii sintagma greșită „21 ianuarie 2021” cu sintagma corectă „20 ianuarie 2021”.

La 25 ianuarie 2021 SA „Cet-Nord” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece nu a avut posibilitate să execute încheierea instanței de apel din 23 decembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece la adresa electronică oficială menționată în antetul întreprinderii, aplicată în cererea de apel depusă de SA „Cet-Nord”, precum și la poșta electronică indicată la rechizitele apelantei, nu a fost recepționată încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și despre emiterea acesteia SA „Cet-Nord” nu a cunoscut.

Mai mult, încheierea instanței de apel din 23 decembrie 2020 nu a fost publicată pe portalul oficial al instanței. Iar, ca urmare în lipsa recepționării încheierii din 23 decembrie 2020, nu au avut posibilitatea de a cunoaște despre dispozițiile instanței de apel menționate în încheierea vizată, fiind limitată în acțiunile sale procedurale.

A mai indicat că instanța de apel nu a aplicat normele de drept procedural și anume art. 104 alin. (1) lit. b), 105 alin. (1), (1<sup>1</sup>) CPC.

A susținut că modalitatea de înștiințare a persoanelor juridice este prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. b) CPC conform căruia, citația și înștiințarea se expediază persoanelor juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz la sediul reprezentanței sau a filialei.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 20 ianuarie 2021, iar la 25 ianuarie 2021, adică în termenul prevăzut de lege, SA „Cet-Nord” a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 septembrie 2020 SA „Cet-Nord” a depus apel nemotivat și fără dovada de plată taxei de stat împotriva hotărârii primei

instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului SA „Cet-Nord” termen până la 14 ianuarie 2021, ora 17.00 pentru prezentarea, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Ape Bălți, a cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei.

Cum reiese din materialele dosarului, încheierea în cauză la data de 23 decembrie 2020 a fost expediată SA „Cet-Nord” prin intermediul adresei electronice [jurist@cet-nord.md](mailto:jurist@cet-nord.md) (f.d.124).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Cet-Nord”, din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea din 23 decembrie 2020 a fost expediată la adresa electronică a apelantului SA „Cet-Nord”.

Or, în conformitate cu art. 102 alin. (7) CPC, prevede că citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în programul integral de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SA „Cet-Nord”, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și nu a prezentat instanței de apel, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, până la 14 ianuarie 2021, ora 17.00.

În conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, dispozițiile art.113 Codul de procedură civilă prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În sensul menționat, just a stabilit instanța de apel că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

Prin urmare, luând în considerare că legiuitorul prevede comunicarea actelor de procedură electronic, reprezentantul apelantului urma să depună suficientă diligență pentru a-și urmări și actualiza zilnic poșta electronică. Însă, apelantul n-a lichidat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, corespunzător, Colegiul conchide că omisiunea exercițiului în termenul stabilit de instanță a obligației, este imputabilă apelantului, lipsa diligenței devenind culpabilă și opozabilă acestuia.

Mai mult, fiind în cunoștință de cauză că încă la 23 septembrie 2020 a depus un apel nemotivat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SA „Cet-Nord”, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a depune apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel trebuia să-i expediere actele de procedură în conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b), 105 alin. (1), (1<sup>1</sup>) CPC, deoarece instanța de apel poate comunica actele de procedură persoanelor juridice prin orice mijloc de comunicare ce poate asigura transmiterea și confirmarea acestor acte.

La caz, Colegiul relevă că SA „Cet-Nord” nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus până la 14 ianuarie 2021, ora 17.00 apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta

urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Cet-Nord” și de a menține încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”.

Se menține încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Larisei Ocerednaia cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru