

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: M.Grosu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Anton, O.Cojocaru, V.Cotorobai)

## DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Stela Sandu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Agrodor-Succes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Cooperativei Agricole de Producere „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru cu privirea la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 21 august 2019 Societatea Comercială „Agrodor-Succes” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producere „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru cu privirea la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, acțiunea a fost admisă; s-a dispus încasarea solidară de la CAP „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru în beneficiul SC „Agrodor-Succes” SRL, suma datoriei în mărime de 108135,86 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 300 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la CAP „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitată de reclamant la depunerea acțiunii, în mărime de 2944,05 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 noiembrie 2019 CAP „Plantsev-Agro”, prin intermediul serviciului poștal, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de CAP „Plantserv-Agro” și a fost menținută hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, s-a considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro” împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 ianuarie 2021 Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Stela Sandu a depus recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, art.6 CEDO.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, cererea de recurs declarată la 18 ianuarie 2021 împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău este în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Stela Sandu neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro” împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro” împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu

art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Stela Sandu a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, recurenta nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurenta nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Stela Sandu, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată

de avocatul Stela Sandu cu menținerea încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Stela Sandu.

Se menține încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Agrodor-Succes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Cooperativei Agricole de Producere „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru cu privirea la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru