

Dosarul nr. 2ds-6/2021

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. E.Bolocan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.I.Secieru, Iu.Cotruță, V.Mihaila)

Instanța de recurs: D.Mardari, G.Stratulat, N.Craiu, N.Vascan, Iu.Bejenaru

## ÎNCHEIERE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de avocatul Secui Silvia în interesele recurentului Ghețiu Ilarion cu privire la corectarea greșelii din partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2020,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghețiu Ilarion împotriva Mariei Lungu, copârât Întreprinderea Mixtă „Gospodăria comunal-locativă Călărași” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 24 mai 2018 Ghețiu Ilarion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Lungu cu privire la încasarea sumei de 23 993 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea prorocolară, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a atras în proces Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal-Locativă Călărași” în calitate de copârât.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ghețiu Ilarion și de reprezentantul acestuia avocatul Secui Silvia și s-a menținut hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

La 11 mai 2020 și respectiv la 25 mai 2020 Ghețiu Ilarion, reprezentat de avocatul Secui Silvia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ghețiu Ilarion, reprezentat de avocatul Secui Silvia. S-a casat parțial decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și parțial hotărârea

din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin inundație, a cheltuielilor de judecată și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a încasat de la Lungu Maria în beneficiul lui Ghețiu Ilarion suma de 23 993 (douăzeci și trei mii nouă sute nouăzeci și trei) de lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 (două mii cinci sute) de lei și suma de 776, 44 (șapte sute șaptezeci și șase, patruzeci și patru) de lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel, iar în total suma de 27 269 (douăzeci și șapte lei două sute șaiszeci și nouă) de lei. În rest, decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-au menținut.

La 15 ianuarie 2021 avocatul Secui Silvia în interesele recurentului Ghețiu Ilarion a depus o cerere cu privire la corectarea greșelii din partea dispozitivă a deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și anume sintagma 776,44 (șapte sute șaptezeci și șase, patruzeci și patru) de lei cu titlu de taxă de stat să fie înlocuită cu sintagma 776 lei, 44 bani (șapte sute șaptezeci și șase lei, patruzeci și patru bani) cu titlu de taxă de stat.

Examinând materialele dosarului, cele indicate în cererea privind corectarea erorilor din decizia menționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă din următoarele considerente.

Prin prisma art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, Colegiul lărgit consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării erorii strecurate în dispozitivul deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, ținându-se cont de faptul că eroarea respectivă nu schimbă conținutul și esența deciziei, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de recurs, pronunțată în pricina respectivă.

Este de principiu că, la caz, corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil.

La caz se constată că, la redactarea deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Ghețiu Ilarion, reprezentat de avocatul Secui Silvia, în partea dispozitivă a deciziei s-a indicat suma de 776, 44 (șapte sute șaptezeci și șase, patruzeci și patru) de lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel, pe când urma a fi indicat „776 lei, 44 bani (șapte sute șaptezeci și șase lei, patruzeci și patru bani) cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta omisiunea strecurată în partea dispozitivă a deciziei instanței de recurs.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de avocatul Secui Silvia în interesele recurentului Ghețiu Ilarion cu privire la corectarea greșelii din partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2020.

Se corectează omisiunea materială evidentă, din dispozitivul deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghețiu Ilarion împotriva Mariei Lungu, copârât Întreprinderea Mixtă „Gospodăria comunal-locativă Călărași” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și anume:

Se înlocuiește sintagma „suma de 776, 44 (șapte sute șaptezeci și șase, patruzeci și patru) de lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel”, cu sintagma „suma de 776 lei, 44 bani (șapte sute șaptezeci și șase lei, patruzeci și patru bani) cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Iurie Bejenaru