

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Vasile Josanu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Vasile Josanu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț
Natalia Albu cu privire la obligarea eliberării planului cadastral sau geometric al
imobilului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul depus de Vasile Josanu a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2019 Vasile Josanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Natalia Albu cu privire
la obligarea eliberării planului cadastral sau geometric al imobilului și repararea
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 noiembrie 2018 a înaintat
către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” o cerere, prin care a solicitat
obligarea Serviciului Teritorial Cadastral Hâncești să elibereze planul cadastral sau
geometric al imobilului cu nr. cadastral xxxxx pentru perioada anilor 1996 – 2000,
precum și repararea prejudiciul moral în mărime de 1000 de lei.

A menționat că Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a examinat cererea
și a oferit un răspuns, prin scrisoarea nr. 01/J-986/18 din 24 decembrie 2018,
recepționată la 28 decembrie 2018.

Reclamantul a invocat că, termenul de examinare a cererii a fost depășit, ceea
ce contravine art. 8 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la
petiționare. A susținut că solicitarea sa se încadrează în normele legale ale art. 3 lit.
d) din Legea cadastrului bunurilor imobile, pct. 186 din Instrucțiunea cu privire la
modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren și art. 503 alin. (1) Cod
civil, în redacția legii în vigoare până la 01 martie 2019.

A comunicat că Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a oferit un răspuns indirect, obscur și cu subtilități. A indicat că informația oferită de IP „Agenția Servicii Publice”, în baza cererii nr. 530/18/28323, se referă la perioada de după anul 2000 și nicidecum la perioada anilor 1996-2000. De asemenea, a indicat reclamantul că nu se precizează ce informație a oferit Oficiul Teritorial Cadastral Hâncești la scrisoarea nr. 564 din 25 septembrie 2018, fiindcă răspunsul este: „Serviciului teritorial cadastral Hâncești nu dispune de informația cadastrală de până în anul 2000”.

A menționat că, referitor la indicarea suprafeței terenului cu nr. cadastral xxxxx din str. Vasile Alecsandri, 18, proprietar Natalia Albu, pentru perioada anilor 1996 - 2000, Agenția Servicii Publice a explicat că Serviciului Teritorial Cadastral Hâncești este în imposibilitate de a furniza astfel de informație, din considerentele că terenul menționat a fost transmis în proprietate privată, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la data de 13 decembrie 2000, de administrația publică locală.

Consideră eronată afirmația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, precum că în documentația cadastrală lipsește informația despre suprafața terenului cu nr. cadastral xxxxx în perioada anilor 1996-2000.

A comunicat că crearea dosarelor cadastrale este descrisă în art. 54 din Legea cadastrului bunurilor imobile, pct. 4 al Regulamentul cu privire la modul efectuării înregistrării primare masive, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1030 din 12 octombrie 1998 și pct. 153 al Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren.

A susținut, că astfel de informație se regăsește și în baza centrală de date a cadastrului, deținută de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. A invocat că îngrădirea dreptului de a avea acces la informație privind datele din cadastru, mai ales în perioada de până în anul 2000, nu este altceva decât tănuirea nelegiuirilor care s-au produs la privatizarea și înregistrarea primară masivă a terenurilor în perioada anilor 1998-2005. Argumentează această afirmație prin următorul exemplu: imobilul cu nr. cadastral xxxxx situat în Hâncești, str. Vasile Alecsandri 18, proprietar Natalia Albu, a fost înregistrat de Biroul de inventariere tehnică la 10 februarie 1996 sub nr. 881. Suprafața terenului la momentul înregistrării era 0,06 ha. Iar, la 26 decembrie 2000 acest imobil deja a fost înregistrat de Serviciul Teritorial Cadastral Hâncești cu o suprafață de teren de 0,095 ha.

A indicat că imobilul respectiv nu se regăsește în Anexa nr. 2 a dispoziției Primăriei Hâncești nr. 380 din 02 august 2000 „Cu privire la aprobarea proiectului planului cadastral și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren”, fiind făcut trimitere la prevederile art. 504 alin. (1) și 505 alin. (1) Cod civil, în redacția legii în vigoare până la 01 martie 2019.

Prin nesoluționarea de către pârât a petiției în termenul legal, reclamantul se consideră vătămat într-un drept al său, motiv din care solicită încasarea în beneficiul său a sumei de 5000 de lei pentru repararea prejudiciului moral cauzat.

A solicitat obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să elibereze planul cadastral/geometric pentru perioada anilor 1996 - 2000 al imobilului cu nr. cadastral xxxxx, încasarea cheltuielilor de transport Hâncești- Chișinău în mărime de 136 de lei și încasarea sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost admisă parțial și a fost obligată Instituția Publică „Agenția Servicii

Publice” să-i elibereze lui Vasile Josanu planul cadastral/geometric pentru perioada anilor 1996 - 2000 al imobilului nr. cadastral xxxxx. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La data de 14 noiembrie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Codul administrativ, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus apel împotriva hotărârii din 15 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Vasile Josanu (f.d. 41). Iar, la 12 februarie 2020 a prezentat motivarea apelului (f.d.52-55).

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a fost casată hotărârea din 15 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o decizie nouă de respingere a acțiunii depuse de Vasile Josanu.

La 26 noiembrie 2020 Vasile Josanu a depus recurs împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, iar la 25 ianuarie 2021 a depus motivarea recursului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.116-120).

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Vasile Josanu a fost declarat inadmisibil.

La 07 aprilie 2021 Vasile Josanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu examinarea recursului și admiterea lui.

La 13 aprilie 2021 în adresa IP „Agenția Servicii Publice” a fost expediată copia cererii de revizuire. Însă, intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la cererea de revizuire depusă de Vasile Josanu.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Vasile Josanu, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevalidă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că încheierea din 24 martie 2021 a Curții Supeme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții Supeme de Justiție instanța de recurs nu a verificat legalitatea unui act judecătoresc de dispoziție care se referă la fondul cauzei, astfel că cererea de revizuire depusă de Vasile Josanu, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Josanu, împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții Supeme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Josanu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Natalia Albu cu privire la obligarea eliberării planului cadastral sau geometric al imobilului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan